



**6,7,8**  
**razones para cambiar el modelo**

**Anímate a repetirlas**

**EQUIPO DE TRABAJO**

**ANA RAMERI**

**AGUSTINA HAIMOVICH**

**COORDINACION**

**CLAUDIO LOZANO - TOMAS RAFFO**

**13 de mayo del 2011**

*“...El conocimiento amplía y multiplica nuestros deseos, y cuanto menos desea un hombre, tanto más fácilmente pueden satisfacerse sus necesidades...”*

*Karl Marx. “El Capital” El proceso de producción del capital. 1era ed. 1era reimp. Buenos Aires. Siglo XXI Editores Argentina, 2008. Pag 762.*

El presente material fue concebido en función de la interpelación que un conocido programa televisivo realiza reiteradamente a través de la televisión pública. Hay que reconocerle al citado programa su empeño por aportar al debate “cultural” (es decir el que involucra las ideas, las visiones y las apreciaciones) de la coyuntura nacional. También hay que reconocerle el particular sesgo con que dicho programa (así como sus conductores) interpretan, analizan y en suma adoptan posiciones frente a la coyuntura. Desde una mirada desapasionada (casi una utopía para los que firmamos este material) lo menos que puede decirse del sesgo de mirada del programa es que el mismo se inscribe como parte de uno de los **más formidables y eficaces aparatos de reproducción del consenso de la actual administración del Estado**. La eficacia del citado programa se sostiene, en parte, en una particular forma de vincular/asociar (por lo menos en el plano imaginario) los restos vivos en la conciencia popular de los acontecimientos del 19/20 de diciembre del 2001 (es decir aquellos que suponía un cuestionamiento profundo al orden económico y social) con aspectos discursivos de la actual gestión (en particular los diversos discursos presidenciales). Así el programa emite imágenes de los cacerolazos del 2001, seguido de los discursos de la Presidenta, pasando por un collage de imágenes que aglutina las Marchas de la Memoria, las movilizaciones sociales y hasta los recitales de rock. Se trata de un mecanismo formidable en la construcción del consenso gubernamental en tanto liga, casi sin mediaciones, la energía social de transformación del 2001 con las medidas que adopta la actual gestión gubernamental. Así las reivindicaciones de una sociedad más justa que recorriera nuestro país en el 2001 impugnando todo el orden económico, social y político de aquel entonces, son transformadas (invertidas) en su negación: pasan a ser la energía de convalidación del actual orden económico, social y político.

Sobre este dispositivo, que entendemos fundamental en el aporte al consenso estatal, hay otro subsidiario, quizás de menor envergadura ideológica, pero no por ello menos eficaz a la hora de aportar al objetivo del programa. Es aquel que se sintetiza en la propia consigna del programa: **Multiplicar es la tarea**. Se trata de reproducir lo máximo posible la particular visión del programa. Sea mediante la reiteración, a veces hasta el hartazgo, del citado collage de imágenes; como también de, mediante una sutil maniobra, vincular la enunciación por parte de cualquier personaje medianamente conocido (y si es popular mejor) del nombre del programa con los contenidos del mismo. Es decir, si un cantante famoso (como puede ser Diego Torres) dice que “vamos a ir de gira por **6,7,8** ciudades...”, el programa inserta dicho enunciado (y su correspondiente imagen dentro del collage) como modo de validar los contenidos que emite. Consideramos este último procedimiento como un sutil modo de sostener el objetivo del programa, al vincular a un artista popular (y por ende con capacidad de

convalidación social) con los contenidos mediáticos que el programa emite, y que como dijéramos, ya reiteradamente también, no tienen otro objetivo sino el de *aportar en las condiciones de reproducción del consenso gubernamental, es decir aportar a la reproducción del orden económico y social en el cual se inscribe las prácticas gubernamentales de la actual gestión.*

Este material pretende utilizar el mismo procedimiento, aunque no con sutilezas, de vincular el nombre del programa, pero no con famosos que validen los contenidos del mismo, sino con las condiciones que hacen de el actual orden económico y social un orden de desigualdad que requiere, de parte de aquellos comprometidos en la lucha contra las injusticias, un fuerte compromiso, no de convalidación y consenso (como pretende el programa), *sino de impugnación y construcción de las condiciones que permitan su transformación.*

Desde este objetivo, pretendemos también que todos aquellos espectadores del citado programa, como inclusive el propio programa, pueda incorporar otras **6,7,8 razones para cuestionar el actual rumbo económico y social que presenta nuestra sociedad.** Queremos que estas **6,7,8** razones permitan avanzar en el necesario cuestionamiento al consenso gubernamental como condición de posibilidad de construir una Argentina más Igualitaria.

Desde esta perspectiva, aquí están, estás son:

### Las **6,7,8** razones para cambiar la Argentina

A efectos de contribuir en una eventual presentación del programa, sugerimos incorporar estas razones en 8 placas, a saber:

**PLACA I:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 10 hogares tienen problemas para llegar a fin de mes
- b) **7** de cada 10 grandes empresas son extranjeras.
- c) **8** de cada 10 jóvenes económicamente activos están precarizados.

**PLACA II:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 10 muertes de niños menores a un año ocurren por causas evitables
- b) **7** de cada 10 personas que nacieron entre 2006 y 2010 son indigentes.
- c) **8** de cada 10 jubilados perciben haberes iguales o inferiores al mínimo.

**PLACA III:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 20 niños, niñas y adolescentes no tienen el derecho a una Asignación Familiar, a pesar de la Asignación “universal”.
- b) **7** de cada 10 dólares que provienen de las exportaciones se concentran en apenas 30 firmas.
- c) **8** de cada 20 personas habitan en viviendas sin cloacas.

**PLACA IV:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 10 personas pobres son ocultadas por el INDEC.
- b) **7** de cada 10 pesos de producción de la cúpula empresarial lo realizan solo el 20% de estas firmas.
- c) **8** de cada 20 asalariados está en negro.

**BONUS TRACK:**

- d) **8** de cada 10 personas indigentes son ocultadas por el INDEC

**PLACA V:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 10 embarazadas quedan por fuera de la Asignación Universal por Embarazo para la Protección Social.
- b) **7** de cada 30 jóvenes no estudian ni trabajan.
- c) **8** firmas de la cúpula se llevan el 26% de las utilidades obtenidas por la misma.

**PLACA VI:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 10 pesos de utilidades de la cúpula empresaria se lo llevan apenas 50 firmas.
- b) **7** de cada 16 trabajadores ganan por debajo del Salario Mínimo, Vital y Móvil.
- c) **8** de cada 40 jóvenes desocupados están buscando empleo hace más de un año y no lo consiguen..

**PLACA VII:** En la Argentina de hoy:

- a) **6** de cada 20 familias que recibían algún plan social en 2009 quedaron por fuera de los mismos después de la AUH, sin traspasar tampoco a la nueva prestación
- b) **7** de cada 15 pibes son pobres.
- c) **8** de cada 10 pesos de ganancias de las empresas de la bolsa se concentraron en apenas 10 firmas

**PLACA VIII:** En la Argentina de hoy:

- a) Apenas \$**6** más por día significó el último aumento para los jubilados.
- b) **7** millones de pesos cada **8** horas ganaron las empresas pertenecientes al rubro de alimentos y bebidas desde 2007.

En el Anexo presentamos el conjunto de enunciados contenidos en cada placa con los datos de la realidad concreta que lo avalan. También en los casos correspondientes, remitimos al lector a otros trabajos realizados por nuestro Instituto que avalan lo que exponemos.

## ANEXO

### PLACA I: En la Argentina de hoy:

#### a) *6 de cada 10 hogares tienen problemas para llegar a fin de mes.*

En la Argentina de hoy se necesitan no menos de \$5.000 para llegar a fin de mes. Este dato resulta de actualizar el consumo promedio que al año 1997 arrojó la Encuesta de Gastos de Hogares (último dato disponible) para los hogares tipo con jefe de hogar asalariado. El monto de dicha Canasta era de \$1283,5 y la evolución de precios desde aquel momento a hoy ha sido de 302,6%<sup>1</sup>. Por otro lado, la estructura de ingresos de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC (también intervenida y por ende con sesgo a la sobreestimación del nivel de los ingresos) indica con claridad que hasta el 6to decil (es decir el 60% de la población) la población vive con ingresos promedio por debajo de los \$3.800. *Es decir, 6 de cada 10 hogares tienen problemas para llegar a fin de mes.* No agregamos el decil 7, a pesar de tener un ingreso promedio inferior a \$5.000 (de \$4.565) porque al tratarse de promedio seguramente una proporción del mismo alcance los \$5.000.

Adicionalmente, el cuadro de ingresos muestra que el 30% de los hogares están con ingresos promedio por debajo de los \$2.000 pesos, es decir por debajo de la línea de la pobreza, y el 20% se las tiene que arreglar con ingresos promedio de \$1.419, lo que los ubica en el umbral de la sobrevivencia.

Cuadro N° 1: Ingreso medio por decil según el ingreso total familiar de los hogares con ingresos. Comparación con la canasta de consumo familiar promedio. 4to trimestre 2010.

Grupo decílico	% de la suma de ingresos	Media	Dispersión
1	1,8	\$ 777,5	-82%
2	3,3	\$ 1.419,6	-67%
3	4,5	\$ 1.952,8	-55%
4	5,7	\$ 2.470,3	-43%
5	7,0	\$ 3.028,5	-30%
6	8,6	\$ 3.738,5	-14%
7	10,5	\$ 4.565,1	5%
8	13,0	\$ 5.648,8	30%
9	17,0	\$ 7.384,3	70%
10	28,7	\$ 12.457,6	187%
<b>Hogares con Ingresos</b>	<b>100</b>	<b>\$ 4.344,7</b>	<b>-7%</b>
<b>Canasta de Consumo Familiar (Diciembre 2010)</b>		<b>\$ 5.013,8</b>	<b>0%</b>

Fuente: Estimación propia en base a datos de INDEC, ENGH 96/97 y serie de IPC de BA City.

<sup>1</sup> De diciembre de 1997 a diciembre del 2006 se trabajó con la evolución del IPC Oficial del INDEC. A partir de enero del 2007 los datos de la evolución del IPC fueron tomados del Centro de Estudios Buenos Aires City coordinado por la desplazada ex directora del IPC Indec.

**b) 7 de cada 10 grandes empresas son extranjeras.**

Según el último dato oficial de la Encuesta de Grandes Empresas del INDEC, al 2009 de las 500 empresas más grandes del país, 324 son extranjeras. Es decir el 64,8% de las empresas más grandes del país son extranjeras. Como se trata de empresas, el redondeo del porcentaje siempre debe ser hacia arriba. Por ende, **7 de cada 10 de las grandes empresas del país son extranjeras.** Adicionalmente el cuadro muestra que al año 1997, previo al inicio de la crisis de la Convertibilidad, 289 firmas de las 500 eran extranjeras. Es decir 6 de cada 10 de las grandes empresas ya eran extranjeras durante la Convertibilidad. Comparado con aquel momento, la situación actual exhibe una mayor extranjerización del aparato productivo.

Cuadro N° 2: Grandes Empresas en la Argentina. Cantidad de empresas por origen del capital. 1997 y 2009.

Tipo de Firmas	1997	2009
<b>Total</b>	<b>500</b>	<b>500</b>
Nacional	211	176
Con participación extranjera	289	324
<b>% de firmas extranjeras</b>	<b>57,8%</b>	<b>64,8%</b>

Fuente: INDEC, Encuesta Nacional a Grandes Empresas

**c) 8 de cada 10 jóvenes económicamente activos están precarizados.**

Según la última información disponible de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, sobre un total de 2.540.297 jóvenes de 18 a 25 años que forman parte de la fuerza laboral del país, 1.030.764 trabajan bajo la modalidad de la asalarización no registrada, 484.179 buscan permanentemente trabajo y no lo consiguen (definición estadística de desocupados), 199.032 son asalariados registrados que ganan por debajo del salario mínimo; 151.227 son cuentapropistas de subsistencia que también ganan por debajo del salario mínimo; 52.759 son asalariados registrados en contratos con fecha de finalización (otra forma de flexibilización y precarización al interior del denominado mundo formal), y 26.591 son jóvenes que participan laboralmente en emprendimientos familiares. Por ende, el 76,6% de los jóvenes transitan alguna forma de precariedad laboral. Es decir, **8 de cada 10 jóvenes económicamente activos están precarizados.**

Cuadro N° 3: Fuerza laboral juvenil precarizada según modalidad. 2do trimestre 2010.

Categoría	Cantidad	Participación en la fuerza laboral total
<b>Fuerza Laboral Total</b>	<b>2.540.297</b>	<b>100,00%</b>
<b>Fuerza Laboral Precarizada</b>	<b>1.944.552</b>	<b>76,6%</b>
<b>Por ausencia de contratación laboral o modalidad precaria</b>	<b>1.594.293</b>	<b>62,8%</b>
Desocupados	484.179	19,1%
Asalariados No Registrados	1.030.764	40,6%
Trabajadores Familiares	26.591	1,1%
Asalariados Registrados con tiempo de finalización en su contrato	52.759	2,1%
<b>Por precariedad en los ingresos (ganan por debajo del salario mínimo de \$800)</b>	<b>350.260</b>	<b>13,8%</b>
Cuenta Propia	151.227	6,0%
Asalariados Registrados (permanentes)	199.032	7,84%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

## PLACA II: En la Argentina de hoy:

### *a) 6 de cada 10 muertes de niños menores a un año ocurren por causas evitables*

El último dato de mortalidad infantil difundido por el Ministerio de Salud, corresponde al 2009 y arroja una tasa del 12,1 por mil, de los cuales, el 54,5% mueren por causas evitables. Es decir, en nuestro país es una cruda realidad y a su vez es el dato más impresentable de la organización social vigente, que **6 de cada 10 niños menores al año que mueren lo hacen por causas que se podrían evitar**. En términos de números absolutos, 13 de los 25 niños menores de 1 año que mueren por día podrían haberse evitado. Ver Cuadro N° 4.<sup>2</sup>

Cuadro N° 4: Cantidad de muertes evitables por año y por día. Total País.

	Año 2009
Chicos que nacen por año	745.336
Tasa de mortalidad infantil (cada mil nac. vivos)	12,1
Cantidad de defunciones de menores de 1 año (mortalidad infantil)	9.026
<b>Cantidad de defunciones de menores de 1 año por causas reducibles</b>	<b>4918</b>
<b>Porcentaje de mortalidad infantil por causas evitables</b>	<b>54,5%</b>
Cantidad de menores de 1 año que mueren por día	25
Cantidad de menores de 1 año que mueren por día por causas evitables	13

Fuente: Elaboración propia en base a Estadísticas Vitales. Información Básica – Año 2009. Serie 5 Nro. 53. Sistema Estadístico de Salud. Dirección de Estadísticas e Información de Salud.

<sup>2</sup> Lozano, C. et. Al., *Apuntes sobre el hambre en nuestro país*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IDEF-CTA; Marzo, 2011.

**b) 7 de cada 10 personas que nacieron entre 2006 y 2010 son indigentes.**

Del 2006 al 2010 la población argentina creció en 1.532.001 personas. En el mismo lapso, el dato central que refleja el cambio en la etapa económica abierta a mediados del 2002, es el persistente proceso de aumento de precios (a una tasa superior al 20% anual) y principalmente el sostenido aumento de precios de los alimentos (superior al 30% anual). Como se sabe, la inflación es un fenómeno regresivo por definición, en tanto su incidencia es mayor entre quienes menos ingresos poseen; y más aún si el aumento de precios es mayor en los alimentos (en tanto, los que menos ingresos son los que destinan un porcentaje mayor de sus ingresos a los alimentos). Si hay un dato contundente que permite afirmar que Argentina transita otra etapa económica y social a partir del 2007 es, junto con el aumento de precios de los alimentos, la expansión de las personas con ingresos por debajo de la línea de la indigencia. Como se observa del cuadro Nro 5, del 2006 al 2010, las personas por debajo de la línea de indigencia creció en 1.100.101 argentinos. Comparado con la evolución de la población, el aumento de las personas en situación de indigencia explica el 72% del aumento de la población del período. Dicho de otro modo, es como si **7 de cada 10 personas que nacieron desde el 2006 son indigentes**. Vale aclarar que el concepto de indigencia refiere a aquellas personas cuyos ingresos es insuficiente para adquirir la canasta de alimentos que requieren para reponer las energías gastadas durante el día. Dicho de otro modo, la indigencia se asocia con la privación más elemental: se asocia con el hambre.

Cuadro N° 5: Evolución de la población total y de la cantidad de indigentes. 2006 – 2010.

Años	(a) Población Total	(b) Indigentes	Relación (b) / (a)
2006	38.559.358	4.314.098	
2010	40.091.359	5.414.199	
<b>Diferencia</b>	<b>1.532.001</b>	<b>1.100.101</b>	<b>0,72</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

**c) 8 de cada 10 jubilados perciben haberes iguales o inferiores al mínimo.**

Según los datos publicados por el Ministerio de Trabajo en el Boletín Estadístico de la Seguridad Social, de las casi 4 millones de jubilaciones registradas en 2010, 2.880.950 tienen un valor igual al haber mínimo y 8.870 son inferiores al mismo. Es decir, **8 de cada 10 jubilados perciben haberes iguales o inferiores al mínimo**.

Cuadro N° 6: Cantidad de jubilaciones iguales o inferiores al mínimo. Septiembre 2010.

Intervalos de Prestación	Jubilaciones
\$ 0,01 a \$ 1046,42	8.870
\$ 1.046,30	2.880.950
<b>Total de jubilaciones</b>	<b>3.984.504</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Boletín Estadístico de la Seguridad Social – MTEySS. Segundo semestre de 2010.

**PLACA III:** En la Argentina de hoy:

a) ***6 de cada 20 niños, niñas y adolescentes no tienen el derecho a una Asignación Familiar, a pesar de la Asignación “universal”***

Al analizar la cobertura de la Asignación Universal por Hijo para la Protección Social a marzo del 2011 en base a los datos oficiales, resulta que sobre 13,5 millones de menores, la nueva Asignación “universal” cubre a 3,5 millones de menores. Por otro lado, 5,9 millones de menores están cubiertos por el viejo sistema formal (entre los que se incluyen obviamente los distintos montos que se reconocen en el ámbito privado, público, provincial y municipal). A su vez, persisten otros planes dirigidos a atender la situación de los menores por fuera de la Asignación Universal, que cubre a poco más de 700.000 menores. Por ende, considerando los tres subsistemas, quedan en la Argentina actual algo más de 3,3 millones de menores que están excluidos de este sistema. Se trata del 24,1% del total de menores. Si lo consideramos desde la perspectiva del derecho, es obvio que los menores que reciben una ayuda en función de un plan social no tienen reconocida la Asignación “universal”. Por ende, en este caso son 4 millones de menores que no tienen el derecho a una Asignación Familiar. Se trata del 30% de la población menor; o dicho en los términos del presente material, ***6 de cada 20 niños, niñas y adolescentes no tienen asegurado el derecho a una Asignación Familiar.***

Cuadro N° 7: Cobertura del Sistema de Protección Social a la población menores de 18 años. Información disponible a Marzo 2011.

<b>Tipo de Cobertura</b>	<b>Menores de 18 años</b>
<b>TOTAL MENORES DE 18 AÑOS</b>	<b>13.455.509</b>
<b>NIÑOS INCLUIDOS EN EL SISTEMA DE ASIGNACIONES FAMILIARES (NACIONAL, PROVINCIAL Y MUNICIPAL)</b>	<b>5.899.458</b>
<b>Principales Planes Sociales destinados a la población menor</b>	<b>704.156</b>
Ciudadanía Porteña "Con todo Derecho" (Ciudad de Buenos Aires)	109.089
Pensiones para Madres de 7 o más hijos	595.067
<b>NIÑOS INCLUIDOS EN EL NUEVO PROGRAMA (AUH)</b>	<b>3.509.066</b>
<b>TOTAL DE EXCLUIDOS DE TODO EL ESQUEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL DESTINADO A LA NIÑEZ</b>	<b>3.342.829</b>
<b>TOTAL DE EXCLUIDOS DEL DERECHO A LAS ASIGNACIONES FAMILIARES</b>	<b>4.046.985</b>

Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a datos de ANSES, de la Ley de Presupuesto 2010, el informe N° 18 del Ciepyc, el Informe de Monitoreo del Programa Ciudadanía Porteña. Noviembre 2009. Respuesta de información del Ministerio de Trabajo, exp. 6-2015-297/11, del 16 de marzo de 2011.

**b) 7 de cada 10 dólares que provienen de las exportaciones se concentran en apenas 30 firmas.**

En el cuadro N° 8 presentamos el listado de las primeras 30 firmas que más exportaron durante el 2009 según datos de la revista Prensa Económica. De dicho listado puede observarse que estas 30 firmas concentran nada menos que el 73,9% del total de las exportaciones de dicho año. Es decir **7 de cada 10 dólares que provienen de las exportaciones se concentran en apenas 30 firmas.**<sup>3</sup>

Cuadro N° 8. Ranking: Las 30 principales firmas exportadoras. En millones de dólares y % sobre el total. 2009.

Nro	Firma	Sector	Millones de U\$S	% sobre el total
1	Cargill	Aceitera	5.156	9,3%
2	Bunge Argentina	Aceitera	4.132	7,4%
3	Repsol YPF	Petrolera	3.177	5,7%
4	LDC Argentina	Cerealera	2.900	5,2%
5	Aceitera General Deheza	Aceitera	2.781	5,0%
6	Molinos Rio de la Plata	Cerealera	1.637	2,9%
7	Nidera	Cerealera	1.617	2,9%
8	Siderca	Siderúrgica	1.584	2,8%
9	Vicentin	Aceitera	1.450	2,6%
10	Pan America Energy	Petrolera	1.400	2,5%
11	A.C. Toepfer	Cerealera	1.209	2,2%
12	Minera Alumbreira	Minera	1.175	2,1%
13	ADM Argentina	Cerealera	1.172	2,1%
14	Asoc. Cooperativas Arg	Cerealera	1.041	1,9%
15	Toyota Arg	Automotriz	1.012	1,8%
16	Oleaginoso Moreno Hnos	Aceitera	980	1,8%
17	Noble Arg	Cerealera	865	1,6%
18	Ford Arg	Automotriz	836	1,5%
19	Volkswagen Arg	Automotriz	798	1,4%
20	Peugeot Citroen Arg	Automotriz	760	1,4%
21	Petrobras Energia	Petrolera	735	1,3%
22	Aluar Aluminio Arg	Siderúrgica	717	1,3%
23	Dow Arg	Química y Petrolera	650	1,2%
24	Cia Mega	Química y Petrolera	558	1,0%
25	Mercedez - Benz Arg	Automotriz	547	1,0%
26	Fiat Auto Arg	Automotriz	499	0,9%
27	Minera Arg Gold	Minera	498	0,9%
28	Shell Cia Arg	Petrolera	476	0,9%
29	Esso Petrolera Arg	Petrolera	415	0,7%
30	Iveco Argentina	Automotriz	359	0,6%
<b>Total primeras 30 firmas exportadoras</b>			<b>41.136</b>	<b>73,9%</b>
<b>TOTAL EXPORTACIONES</b>			<b>55.669</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Revista Prensa Económica

<sup>3</sup> Lozano, C.; Raffo, T., Rameri, A., Straschnoy, M. y Haimovich, A.; *Apuntes sobre el hambre en nuestro país*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IDEF-CTA; Marzo, 2011.

**c) 8 de cada 20 personas habitan en viviendas sin cloacas.**

Según datos de la EPH correspondiente al segundo trimestre de 2010, casi el 40% de la población urbana (39,6%) habita en viviendas sin cloacas. En términos poblacionales, significa que 14,6 millones de personas se encuentran en esta situación o, dicho de otra manera, **8 de cada 20 personas habitan en viviendas sin cloacas**. Adicionalmente, en el Cuadro N° 9 presentamos una serie de indicadores que intentan dar cuenta de la denominada “pobreza estructural” (que remite al déficit de infraestructura básica). Así vemos que, además de aquellos que no acceden a la red cloacal, casi el 8% de las personas viven en condiciones de hacinamiento, mientras que el 12,4% no dispone de agua corriente y el 11,4% tiene baños con arrastre de agua precario o sin arrastre. Por otra parte, el 9,6% y el 13,6% de los argentinos viven cerca de basurales o en zonas inundables, respectivamente.<sup>4</sup>

Cuadro N° 9: Indicadores básicos de infraestructura (en porcentaje). 2do trimestre 2010.

<b>Categorías</b>	<b>II Tri 2010</b>
Personas en condiciones de hacinamiento	7,7
Sin agua corriente	12,4
Baño con arrastre de agua precario o sin arrastre	11,4
<b>Vivienda sin cloaca</b>	<b>39,6</b>
Vivienda cerca de un basural	9,6
Vivienda en una zona inundable	13,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

**PLACA IV:** En la Argentina de hoy:

**a) 6 de cada 10 personas pobres son ocultadas por el INDEC.**

Actualmente, según el INDEC intervenido, la pobreza alcanza al 12% de la población (4,8 millones de personas). Sin embargo, tanto la alteración en la medición de los precios a partir de la intervención oficial, como la vigencia de una metodología que no tiene en cuenta los cambios en el patrón de consumo, nos han puesto en la obligación de elaborar una medición alternativa de este indicador. De esta manera, obtuvimos que el 30,5% de la población se encuentra por debajo de la línea de pobreza. Es decir, según nuestra estimación el organismo de estadísticas públicas subestima la tasa en un 61%. En otros términos, **6 de cada 10 personas pobres son ocultadas por el INDEC** (7,4 millones de personas).<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> Ibidem.

Cuadro N° 10: Pobreza según estimación propia y oficial. Estimación al año 2010<sup>6</sup>.

	Medición propia	Medición oficial	Diferencia
Pobreza	30,5%	12,0%	-60,7%
Pobres	12.241.647	4.810.963	-7.430.684

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

**b) 7 de cada 10 pesos de producción de la cúpula empresarial lo realizan solo el 20% de estas firmas.**

La ENGE de 2009 también indica que las 100 empresas más grandes generaron valor agregado por el monto de \$158.910,2 millones de pesos, sobre un total de \$230.436,5 millones provenientes de las 500 empresas que conforman la cúpula de las más grandes. Es decir que **7 de cada 10 pesos de producción de la cúpula empresarial lo realizan solo el 20% de estas firmas.**

Cuadro N° 11: Valor agregado generado por las empresas más grandes. Año 2009.

	Valor Agregado	Participación
Las 100 empresas más grandes	\$ 158.910,2	69,0%
Total panel 500 empresas	\$ 230.436,5	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ENGE-INDEC.

**c) 8 de cada 20 asalariados están en negro.**

Sobre un total de 11,8 millones de personas que componen la fuerza laboral asalariada, 4.314.379 son trabajadores a los cuales su empleador no registra en el sistema de seguridad social. Es decir, los asalariados no registrados representan al 36,4% del total de asalariados. En otros términos, **8 de cada 20 asalariados están en negro.**

Cuadro N° 12: Tasa de asalariados no registrados. 2do trimestre 2010.

Categoría	Cantidad
Asalariados	11.844.454
Registrados	7.530.075
No registrados	4.314.379
<b>Tasa de asalariados no registrados</b>	<b>36,4%</b>

Fuente: elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

<sup>6</sup> Ante la subestimación de las cifras oficiales en torno a la medición de pobreza e indigencia se ha recurrido a estimar dichas tasas a partir de sostener constante la “sensibilidad” de tasas de pobreza e indigencia al crecimiento de la masa de ingresos real de los deciles más pobres (1, 2, 3 y 4) durante el año 2006 para el período 2007-2010 el cual incorpora también una estimación alternativa de la pauta inflacionaria (cuya fuente es la consultora Buenos Aires City) para alcanzar una deflactación más real del crecimiento de la masa de ingresos del estrato bajo.

## BONUS TRACK

c) *8 de cada 10 personas indigentes son ocultadas por el INDEC.*

Ligado con la misma problemática que el punto a) de esta placa (la que dice que el INDEC intervenido oculta a 6 pobres de cada 10) y por las mismas razones expuestas, resulta que la subestimación de la indigencia es aún mayor. En efecto, la indigencia estimada por el INDEC alcanza al 3,1% de la población (1,2 millones de personas). Sin embargo, nuestra estimación arroja que el 13,5% de la población es indigente: más de 5,4 millones de personas. Por lo tanto, el INDEC subestima la tasa en casi un 80% y la cantidad de personas que están pasando hambre en 4,2 millones. Dicho de otra manera, *8 de cada 10 personas indigentes son ocultadas por el INDEC.*

Cuadro N° 13: Indigencia según estimación propia y oficial. Estimación al año 2010.

	Medición propia	Medición oficial	Diferencia
Indigencia	13,5%	3,1%	-77,0%
Indigentes	5.414.199	1.242.832	-4.171.367

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

**PLACA V:** En la Argentina de hoy:

a) *6 de cada 10 embarazadas quedan por fuera de la Asignación Universal por Embarazo para la Protección Social (AUE).*

Si bien tanto la AUH, como posteriormente la AUE, han conformado avances en el esquema de Protección Social, al analizar su cobertura se observa que la *universalidad* atribuida no es tal. Para el caso de la AUE, un cálculo de mínima surge de estimar la cantidad de receptoras a partir de la inversión anunciada por el gobierno que para este año asciende a \$240 millones, estimación que arroja 170 mil mujeres embarazadas cubiertas para el 2011. Mientras que una estimación de máxima supone un total de 250.000 mujeres embarazadas cubiertas, meta que surge de los trascendidos en diversos medios.<sup>7</sup> Esta última cifra sumada a aquellos pagos efectuados por el Sistema de Asignaciones Familiares de carácter contributivo que asciende a 93.111 prenatales, según previsiones del ANSES para el año 2011, da como resultado un total de 343.111 mujeres potencialmente cubiertas por ambos sistemas. Sin embargo, si sumamos la cantidad de nacidos vivos en un año (745 mil) junto con los embarazos que no pudieron culminar con un nacimiento –ya sea por la muerte de la madre o del feto– se asciende a un total de 751.882 embarazos anuales. Esta cifra frente a la potencial cobertura que se alcanzará con la nueva medida continúa excluyendo al 54,4% de mujeres embarazadas. Al evaluar la meta del cálculo de mínima, que surge del monto de inversión anunciado, se observa que si bien la cobertura a embarazadas asciende también sensiblemente (de 12,4% a 35,1%), la AUE convive con un cuadro de exclusión más grave que el descrito anteriormente: siendo que el 65% de las embarazadas quedarían fuera del esquema de protección social que brinda el Estado Nacional.<sup>8</sup> Promediando ambas estimaciones resulta que *6 de cada 10 embarazadas quedan por fuera de la Asignación Universal por Embarazo para la Protección Social (AUE).*

<sup>7</sup> Ver: <http://www.elargentino.com/nota-129141-La-Asignacion-Universal-por-embarazo-beneficiara-a-unas-250000-mujeres.html>

<sup>8</sup> Lozano, C. et. AL., *Apuntes sobre el hambre en nuestro país*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IDEF-CTA; Marzo, 2011.

Cuadro N° 14: Cobertura del Sistema Nacional de Seguridad Social a las embarazos.  
Evaluación del impacto de la AUP.

	De Mínima	De Máxima
Cantidad de nacidos vivos	745.336	745.336
Mortalidad materna	410	410
Defunciones fetales	6.136	6.136
<b>Cantidad de embarazos estimados en un año</b>	<b>751.882</b>	<b>751.882</b>
Asignación prenatal del Régimen Contributivo*	93.111	93.111
% de cobertura a embarazadas (anterior a la AUE)	12,4%	12,4%
Meta estimada de la AUE	170.455	250.000
Embarazadas cubiertas a partir de la nueva medida	263.566	343.111
<b>% de cobertura a embarazadas (posterior a la AUE) -potencial-</b>	<b>35,1%</b>	<b>45,6%</b>
<b>% de embarazadas sin cobertura -potencial-</b>	<b>64,9%</b>	<b>54,4%</b>

\*Dato correspondiente a la meta del año 2011 de la asignación familiar prenatal del Mensaje del Proyecto de Ley del Presupuesto 2011.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Salud (DEIS) correspondiente al Informe de Estadísticas Vitales, Información Básica Año 2009

**b) 7 de cada 30 jóvenes no estudian ni trabajan.**

Del total de jóvenes entre 18 y 24 años sólo se encuentra estudiando el 43%, entre los cuales el 27,4% trabaja además de estudiar. Es decir, que sólo el 31% del total de jóvenes se dedica sólo a estudiar, constituyéndose en un privilegio lo que debería ser un derecho. Por otra parte, en la mayoría de los hogares pobres donde hay jóvenes, éstos resignan estudios por conseguir ingresos en algún puesto laboral. Al respecto, en el cuadro N° 14 se observa que de los jóvenes que no estudian (el 57% de los jóvenes), el 56% trabaja; mientras que el 43,7% de los jóvenes que no estudian, tampoco trabajan. Puesto en términos de porcentaje sobre el total de la población juvenil, el 25% de los jóvenes actuales no estudian ni trabajan. Son los portadores de la ausencia de futuro que ha producido el orden económico y social de los últimos 35 años. En términos de la presentación de este material, entonces, otra de las postales de la Argentina que tenemos es que **7 de cada 30 jóvenes no estudian ni trabajan.**

Cuadro N° 15: Población joven de 18 a 24 años según estudien o no y según se encuentren ocupados en algún empleo. 4to trimestre de 2009.

Categoría	% sobre el total de jóvenes	% en cada categoría
Jóvenes que estudian	43,0%	100,0%
Trabajan	11,8%	27,4%
No trabajan	31,2%	72,6%
Jóvenes que no estudian	57,0%	100,0%
Trabajan	32,0%	56,2%
<b>No trabajan</b>	<b>25,0%</b>	<b>43,7%</b>
<b>TOTAL DE JOVENES</b>	<b>100,0%</b>	

Fuente: elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

c) **8 firmas de la cúpula se llevan el 26% de las utilidades obtenidas por la misma.**

La fuerte concentración económica presente en nuestro país queda de manifiesto al confirmar que, según el propio INDEC, las 8 primeras empresas del grupo de las 500 empresas más grandes, tuvieron durante el 2009 la friolera suma de \$18,8 mil millones en concepto de utilidades, mientras que el conjunto de las primeras 500 firmas tuvieron una masa de utilidades de \$72,4 mil millones. Por lo tanto, **8 firmas de la cúpula se llevan el 26% de las utilidades obtenidas por la misma.**

Cuadro N° 16: Masa de utilidades obtenida por las empresas más grandes. En millones de pesos. Año 2009.

	Utilidad	Participación
Las 8 empresas más grandes	\$ 18.849,6	26,0%
Total panel 500 empresas	\$ 72.425,0	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de ENGE-INDEC.

**PLACA VI:** En la Argentina de hoy:

a) **6 de cada 10 pesos de utilidades de la cúpula empresaria se lo llevan apenas 50 firmas**

En línea con el punto anterior, y para una mayor comprensión del proceso de concentración que caracteriza el funcionamiento económico de nuestro país, según la Encuesta Nacional de Grandes Empresas del INDEC, al año 2009, la cúpula conformada por las 500 empresas más grandes obtuvo en dicho año \$72.425 millones en concepto de utilidades. De esta masa, sólo el 10% de la cúpula se llevó \$38.568 millones. Para decirlo sencillamente, **6 de cada 10 pesos de utilidades de la cúpula se lo llevan apenas 50 firmas.**

Cuadro N° 17: Masa de utilidades obtenida por las empresas más grandes. Año 2009.

	Utilidad	Participación
Las 50 empresas más grandes	\$ 38.568,3	53,3%
Total panel 500 empresas	\$ 72.425,0	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ENGE-INDEC.

b) **7 de cada 16 trabajadores ocupados ganan por debajo del Salario Mínimo, Vital y Móvil.**

A finales del 2009, el salario mínimo, vital y móvil estaba en \$1.440, sin embargo la información desagregada provista por la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC (con la intervención operando y por ende con serias sospechas de sobreestimar los ingresos) muestra que el 43,2% de los ocupados percibe ingresos que se ubican por debajo del salario mínimo. Se trata nada más ni nada menos que de casi 7.400.000 ocupados. En términos de la presentación de este material, este porcentaje se traduce en que **7 de cada 16 trabajadores ocupados ganan por debajo del Salario Mínimo, Vital**

y *Móvil*. Si desagregamos por categoría ocupacional vamos a ver que, si bien todas las categorías presentan porcentajes elevados, existen marcadas desigualdades al interior de la población ocupada. Mientras el 24,8% de los patrones que capta la EPH (se trata de 170.892 patrones de bajos ingresos) gana por debajo del Salario Mínimo, esta proporción asciende al 61,9% en el caso de los cuentapropistas (1.864.518 personas). Por otra parte, si bien el 44,1% de los asalariados (más de 5 millones) no alcanza a ganar el mínimo, entre los trabajadores registrados la magnitud desciende al 19% mientras que las tres cuartas partes de los no registrados no llegan a dicho umbral (3.178.158 trabajadores).<sup>9</sup>

Cuadro N° 18: Ocupados según categoría ocupacional que gana por debajo del salario mínimo. 4to Trimestre de 2009.

Categoría	Porcentaje	Cantidad
Patrón	24,8%	170.892
Cuenta propia	61,9%	1.864.518
Asalariados	44,1%	5.162.077
Registrado	19,0%	1.425.221
No Registrado	75,8%	3.178.158
Trabajador familiar sin remuneración	100,0%	140.459
<b>TOTAL OCUPADOS</b>	<b>43,2%</b>	<b>7.337.946</b>

Fuente: elaboración propia en base a la EPH – INDEC-.

***c) 8 de cada 40 jóvenes desocupados están buscando empleo hace más de un año.***

Según la EPH del INDEC, entre aquellos jóvenes que transitan la desocupación (es decir que buscan activamente trabajo y no lo encuentra) el 66,3% está buscando trabajo hace más de 3 meses. Aún más preocupante resulta que casi el 20% de los jóvenes desocupados están atravesando esta situación desde hace más de un año. Este porcentaje a los efectos que estamos buscando en este material permite afirmar que ***8 de cada 40 jóvenes desocupados, están buscando empleo hace más de un año***. Dato éste que da cuenta del componente estructural del desempleo que afecta a los trabajadores en general y a los jóvenes en particular

<sup>9</sup> Lozano, C.; Raffo, T., Rameri, A., Straschnoy, M. y Haimovich, A.; *Aportes para la discusión en el consejo del salario*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IDEF-CTA; Agosto, 2010.

Cuadro N° 19: Desocupados jóvenes según cantidad de tiempo en esa situación. 4to trimestre 2010.

Duración	Cantidad	Porcentaje
Menos de 1 mes	83.296	15,2
De 1 a 3 meses	172.145	31,5
Más de 3 a 6 meses	90.698	16,6
Más de 6 a 12 meses	99.964	18,3
<b>Más de 1 año</b>	<b>101.161</b>	<b>18,5</b>
<b>Total</b>	<b>547.264</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC

### PLACA VII: En la Argentina de hoy:

*a) 6 de cada 20 familias que recibían algún plan social en 2009 quedaron por fuera de los mismos después de la AUH, sin traspasar tampoco a la nueva prestación.*

El siguiente cuadro muestra de forma agregada las migraciones entre prestaciones a partir de la AUH a partir de la información oficial disponible, teniendo siempre como unidad de medición a los adultos titulares. Los datos expuestos de esta forma, nos permiten ver que con anterioridad a la creación de la AUH, 1,5 millones de familias se encontraban cubiertas por los programas de empleo y familiares más importantes. Con posterioridad a la creación de la AUH, permanecieron en estas prestaciones menos de un cuarto (352 mil familias) mientras que traspasaron 706 mil a la AUH, quedando sin cobertura casi 480 mil familias.<sup>10</sup> En pocas palabras, *6 de cada 20 familias que recibían algún plan social en 2009 quedaron por fuera de los mismos después de la AUH, sin traspasar tampoco a la nueva prestación.*

Cuadro N° 20: Reestructuración de planes y programas en función de la AUH. Cuadro síntesis. Información disponible a Marzo 2011.

Planes	2009	Permanecen 2010	Traspasaron a la AUH	Quedaron afuera
<b>Planes de empleo</b>	892.022	352.777	<b>379.840</b>	<b>159.405</b>
Plan Jefes	353.888	13.643	218.238	<b>82.907</b>
PEC	427.933	184.634	115.545	<b>18.300</b>
SCyE	110.201	154.500	46.057	<b>58.198</b>
<b>Plan Familias</b>	<b>647.439</b>	<b>0</b>	327.237	<b>320.202</b>
<b>Total</b>	<b>1.539.461</b>	<b>352.777</b>	<b>706.327</b>	<b>479.607</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Ministerio de Trabajo, exp. 6-2015-297/11, del 16 de marzo de 2011, del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, Memorandum 1073/11, marzo 2011 y ANSES, *Asignación Universal por Hijo para Protección Social. Primer Aniversario. Octubre 2010.*

<sup>10</sup> Lozano, C. et. Al.; *Actualización de la cobertura: "Asignación Universal por Hijo para la Protección Social" (AUH) y "Asignación Universal por Embarazo para la Protección Social" (AUE)*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IDEF-CTA; Mayo, 2011.

b) *7 de cada 15 pibes son pobres.*

La pobreza en nuestro país tiene cara de pibe. Argentina es un país donde, más allá de la manipulación que realiza la intervención gubernamental sobre las estadísticas sociales, lo cierto es que un tercio de la población argentina vive en hogares pobres. Sin embargo, al analizar la situación de acuerdo a la franja etaria, resulta que cerca de la mitad de los pobres son pibes (en rigor el 47,3% de los pobres son pibes) y cerca de la mitad de los pibes son pobres (en rigor el 43% de los pibes son pobres). Por ende, a los fines de este material, se puede afirmar que otra de las imágenes que debemos asumir, para modificar la realidad, es que *7 de cada 15 pibes son pobres.*

Cuadro N° 21: Tasa de pobreza e indigencia general y de la población infantil. 2010.

	Menores de 18	Total país	% de infantilización
Pobreza	43,0%	30,5%	
Pobres	5.786.014	12.241.647	47,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

c) *8 de cada 10 pesos de ganancias de las empresas de la bolsa se concentraron en apenas 10 firmas.*

De las cerca de 90 (89) firmas que cotizan en la Bolsa de Buenos Aires, solo 10 de ellas concentran el 81,5% de las utilidades que el conjunto de estas firmas tuvieron durante el 2010. Es decir; *8 de cada 10 pesos de ganancias de las empresas de la bolsa se concentraron en apenas 10 firmas.* Adicionalmente, es bueno señalar que la masa de utilidades de las firmas que cotizan en Bolsa se expandió un 47% durante el 2010 (porcentaje que más que duplica el aumento salarial del 2010).

Cuadro N° 22: Ganancia de las primeras 10 firmas que cotizan en la Bolsa de Buenos Aires. Total de Ganancias de las empresas de la bolsa. Año 2010.

Nro	Empresa	Millones	% sobre el total
1	Repsol YPF	5.790	29,8%
2	Telecom Arg	1.821	9,4%
3	Siderar	1.787	9,2%
4	Bco Santander Río	1.601	8,2%
5	BBVA Bco Francés	1.198	6,2%
6	Bco Macro	1.010	5,2%
7	Nortel Inv.	1.004	5,2%
8	Petrobras Energía	610	3,1%
9	Grupo Clarín	534	2,7%
10	Bco Patagonia	481	2,5%
<b>TOTAL Primeras 10 empresas</b>		<b>15.836</b>	<b>81,5%</b>
<b>TOTAL BOLSA</b>		<b>19.438</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Instituto Argentino de Mercado de Capitales.

**PLACA VIII:** En la Argentina de hoy:

**a) Apenas \$6 más por día significó el último aumento para los jubilados.**

El último aumento dado a los jubilados en Marzo del 2011 fue del 17,3%. De este modo el haber mínimo pasó de \$1.046,4 a \$1.227,8. Es decir, el haber mínimo, que cobran el 80% de los jubilados, aumentó en \$181,4 por mes. Es decir, en términos de ingresos diarios ***apenas \$6 más por día significó el último aumento para los jubilados.***<sup>11</sup>

Cuadro N° 23: Evaluación del haber mínimo y haber medio del SIPA. 2001-2011 (proyección).

Período	Haber Mínimo
Sep-10	\$ 1.046,4
Mar-11	\$ 1.227,8
<b>Diferencia</b>	<b>\$ 181,4</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ANSES y serie de inflación Buenos Aires City (2007-2010).

**b) 7 millones de pesos cada 8 horas ganaron las empresas pertenecientes al rubro de alimentos y bebidas desde el 2007.**

En conjunto, las firmas que componen el sector productor de alimentos y bebidas acumulan una suma de ganancias (luego del pago de impuesto en este concepto) de \$5.281 millones en el 2007, \$9.505 millones durante el 2008 y \$6.840 millones en el 2009. En todo el período 2007-2009 suman una masa de dinero de exactamente \$21.626 millones computables como ganancia neta. Por lo tanto, lo expuesto supone afirmar que desde el 2007 y hasta el 2009 (sin incluir el 2010) las empresas del rubro de alimentos y bebidas (que son casualmente el sector cuyos precios más aumentaron desde el 2007) apropiaron una masa de ganancias equivalentes a ***7 millones cada 8 horas.***

Cuadro N° 24: Resultados y rentabilidad de los principales sectores vinculados con la alimentación. 2007 – 2009. En millones de pesos y en porcentaje.

Sector	2007		2008		2009	
	Resultado contable después de impuestos	Rentabilidad Operativa	Resultado contable después de impuestos	Rentabilidad Operativa	Resultado contable después de impuestos	Rentabilidad Operativa
Alimentos	\$ 3.046	9,7%	\$ 5.298	12,9%	\$ 3.860	9,1%
Bebidas	\$ 677	16,6%	\$ 1.110	18,3%	\$ 1.483	20,6%
Aceiteras	\$ 734	13,3%	\$ 870	16,8%	\$ 891	11,9%
Exportadoras de granos	\$ 824	6,2%	\$ 2.227	11,8%	\$ 606	5,5%
Total	\$ 5.281	-	\$ 9.505	-	\$ 6.840	-

Fuente: Elaboración propia en base a datos de AFIP.

<sup>11</sup> Lozano, C.; Raffo, T., Rameri, A., Straschnoy, M. y Haimovich, A.; *El aumento a los jubilados y la licuación inflacionaria*; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; IPYPP; Febrero, 2011.