



## **APUNTES SOBRE LA COYUNTURA**

**DESARTICULACION DEL ESQUEMA MACROECONOMICO,  
AGOTAMIENTO DE LOS RENDIMIENTOS SOCIALES Y CRISIS DE  
REPRESENTACION POLITICA**

### **EQUIPO DE TRABAJO**

**ANA RAMERI**

**AGUSTINA HAIMOVICH**

**MORA STRASCHNOY**

**CRISTIAN GIRARD**

**FEDERICO GOSMAN**

**ROBERTO LAROSA**

### **COORDINACION**

**CLAUDIO LOZANO - TOMAS RAFFO**

**21 de febrero del 2011**

Tres situaciones definen la coyuntura económica, social y política por la que transita la Argentina actual. Nos referimos a:

- 1) En materia económica, *la desarticulación paulatina del tipo de gestión macroeconómica* abierta en el 2002.
- 2) En el plano social, *el agotamiento de los rendimientos sociales del esquema económico oficial*.
- 3) En la dimensión política, *el mantenimiento de la crisis de representación política*.

**I) RESPECTO A LA DESARTICULACION PAULATINA DEL TIPO DE GESTION MACROECONOMICA.**

Desde sus comienzos, el modelo abierto en el 2002 se basó siempre en sostener la recuperación económica *hipotecando el futuro de la sociedad argentina*. Esto ocurre por la ausencia de cambios en el patrón productivo y la persistencia de las condiciones de concentración, extranjerización y desigualdad. Así, el crecimiento se asentó en el saqueo de la formidable base de recursos naturales que detenta la Argentina y supuso la perpetuación de un cuadro social signado por elevados niveles de pobreza e indigencia con especial incidencia sobre la población infantil. (una medición alternativa que incorpora una pauta inflacionaria más real que la oficial revela que mientras la tasa de pobreza es del 33,8% a nivel general para la población menor de 18 años la misma asciende al 47,6% al tiempo que su expresión más cruel, el hambre, afecta al 14,9% del total de la población elevando su incidencia al 23,8% cuando se trata de nuestros pibes).

**Cuadro N ° 1: Tasas de pobreza e indigencia general y de la población infantil. Año 2008.**

	Total Población	Población menor de 18 años
Pobreza	33,8	47,6
Indigencia	14,9	23,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

***La infantilización de la pobreza agregada a la depredación de los recursos naturales constituyen una hipoteca sobre el futuro de nuestra sociedad.***

Si bien esto siempre fue así desde el 2002 para acá, la novedad de la coyuntura actual es que se observa un proceso de *agotamiento paulatino del dispositivo*, tantas veces alabado públicamente por la Presidenta y sus adlatares económicos, de los famosos superávits gemelos: externo y fiscal.

***En materia fiscal***, desde el 2007 el cierre de las cuentas públicas se ha logrado con la utilización de recursos extra-presupuestarios (uso de reservas y utilidades del Banco

Central y el traspaso de recursos provenientes del Sistema de Capitalización al ANSES). Por caso, el 2010 se cerró porque el Gobierno pudo utilizar más de \$22.000 millones de recursos provenientes del Banco Central, y según las perspectivas que se tiene para el 2011, entre el déficit financiero y los vencimiento de deuda a cubrir el Gobierno necesitará de cerca de \$64.000 millones para cerrar las cuentas fiscales. Como puede observarse del Cuadro Nro 2, *desde el 2007 el superávit fiscal neto de recursos extraordinarios, no solo desaparece sino que emerge un fuerte déficit fiscal en los 2 últimos años.*

**Cuadro Nro. 2: Serie Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional 2007 – 2010. En millones de pesos.**

Concepto	2007	2008	2009	2010
<b>1)Recursos</b>	<b>164.074</b>	<b>200.098</b>	<b>240.484</b>	<b>326.695</b>
1.1)Corrientes	163.801	199.170	238.209	324.991
1.1.1)Tributarios	99.898	142.803	142.365	198.044
1.1.2)Seguridad Social	44.721	44.239	65.716	87.402
1.1.2.1)Aportes y Contribuciones	36.907	43.189	50.116	66.655
1.1.2.2)Traspasos	7.814	1.050	15.600	20.747
1.1.3)No tributarios	16.772	5.693	6.747	8.795
1.1.4)Renta de la Propiedad	2.410	6.435	13.543	30.750
1.1.4.1)Utilidades del BCRA	1.435	5.262	5.013	22.004
1.1.4.2)Utilidades ANSES	842	1.017	8.326	8.606
1.1.4.3)Resto	133	155	204	140
1.1.5)DEG	0	0	9.838	0
1.2)Capital	273	928	2.275	1.704
<b>2)Gasto Primario</b>	<b>138.355</b>	<b>171.388</b>	<b>223.969</b>	<b>297.645</b>
2.1)Corrientes	118.452	148.162	192.996	256.658
2.1.1)Salarios	18.615	19.683	27.034	38.204
2.1.2)Jubilaciones	50.461	64.416	83.092	105.946
2.1.3)Transferencias	49.376	64.063	82.870	112.508
2.1.3.1)Subsídios Sec. Económicos	16.127	31.032	32.710	48.039
2.1.3.2)Resto	33.249	33.031	50.160	64.469
2.2)Capital	19.903	23.226	30.973	40.987
<b>3)Resultado Primario (1-2)</b>	<b>25.719</b>	<b>28.710</b>	<b>16.515</b>	<b>29.050</b>
<b>4)Intereses</b>	<b>16.423</b>	<b>21.585</b>	<b>25.944</b>	<b>23.552</b>
<b>5)Gasto Total (2+4)</b>	<b>154.778</b>	<b>192.973</b>	<b>249.913</b>	<b>321.197</b>
<b>6)Resultado Financiero (1-5)</b>	<b>9.296</b>	<b>7.125</b>	<b>-9.429</b>	<b>5.498</b>
<b>Result. Finac. Neto (6)-(1.1.2.2)-(1.1.4.1)-(1.1.5)</b>	<b>47</b>	<b>813</b>	<b>-39.880</b>	<b>-37.253</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales

*No es sin costo que se apela al uso de recursos extraordinarios para hacer frente al déficit fiscal.* Respecto a la estrategia de financiamiento desde ANSES, hay que recordar que en el 2009 el FGS aportó más de \$23000 millones, entre la reinversión de cupones de renta y amortización y el financiamiento neto. A julio de 2010 el número ascendía a \$11143 millones entre reinversión y financiamiento neto, número que se empieza a estabilizar ya que las nuevas emisiones de bonos en U\$S o Letras de Tesorería suscriptas por el FGS son relativamente compensadas con ventas de bonos en el mercado secundario. De todas formas esta estrategia fue funcional al Tesoro a costa

del FGS, un fondo de garantía para contingencias previsionales de uso específico. De un sistema previsional que acumula miles de acciones judiciales en contra.<sup>1</sup>

***Respecto del uso de recursos del BCRA*** –que entre otras cosas ayudó al Tesoro a acelerar el proceso de desendeudamiento sobre el stock en manos del sector privado (que se redujo a menos de un 30% del PBI), parece no ser considerada su contracara: una gran descapitalización no objetivada en sus números. En efecto, en el activo del BCRA se computan cuatro Letras en U\$\$ a valor nominal por más de U\$\$ 23600 millones (la derivada del pago al FMI del 2006, las del 2010 vinculados al Fondo de Desendeudamiento y la última del 2011 para aplicar a pagos de este año). Estas Letras, si estuvieran valuadas a realización y no a su valor técnico, tendrían un impacto negativo en el balance de no menos de **U\$\$ 11000 millones**, monto algo superior al actual patrimonio del BCRA<sup>2</sup>. Es decir, valuando correctamente sus activos<sup>3</sup>, ***el Banco Central pasaría a tener patrimonio cero o negativo.***

No menos importante es el efecto sobre la reducción de las reservas de las estrategias monetaria y cambiaria vigentes. A fines del 2010 las reservas netas de pasivos<sup>4</sup> en U\$\$ alcanzaban los U\$\$ 40000 millones, contra pasivos monetarios (Base Monetaria) y no monetarios –Lebac, Nobac, pases- de casi U\$\$ 63000. Estos pasivos no monetarios (que bajo ciertas condiciones podría monetizarse) alcanzan a \$93000 millones al día de hoy. ***En síntesis, un BCRA con menor poder de fuego ante una eventual “corrida”, con patrimonio neto negativo, una carga financiera creciente*** a través de la deuda emitida para absorber pesos (tasa de emisión de Lebac /Nobac) y asistencia al Tesoro creciente en el 2011 presenta un ***cóctel que redundará en pasivos monetarios y financieros creciendo más que el potencial crecimiento de las reservas.*** En esta perspectiva se puede analizar la prospectiva 2012, ya que con el tipo de cambio esperado a fines del 2011 ( 4,20 \$/U\$\$) y el poco margen de crecimiento nominal de los títulos públicos en cartera del BCRA junto con el exponencial costo de su deuda se podría concluir que el Central **no** podrá traspasar ganancias al Tesoro en el 2012.

***En materia comercial,*** el mantenimiento del esquema productivo supone un crecimiento geométrico de las importaciones que se expanden por encima de la tasa de crecimiento de las exportaciones, lo cual produce una tendencia a la reducción del saldo comercial en un contexto de fuga de capitales, de transferencia de utilidades, de pago de deuda externa y otras cuestiones implican una cuenta corriente que ya en el año 2007 muestra un resultado negativo, ampliándose desmesuradamente durante el 2008 (por efecto de la elevada fuga de capitales de dicho año) y que al 2009 y 2010 sigue mostrando un resultado deficitario. Ver cuadro Nro 3.

---

<sup>1</sup> La que compensa el pago al FMI del 2006, la Letra Intransferible 2020 derivada del Decreto 297/10, la derivada del decreto 298/10 y la que corresponde al fondo de desendeudamiento 2011 derivada del Decreto 2054/10. Estas Letras amortizan la totalidad de capital en enero de cada año de vencimiento, y pagan una renta de Tasa Libor menos 1%. O sea tasa 0 a los valores actuales.

<sup>2</sup> Alrededor de U\$\$ 9800 millones al 23/2/11.

<sup>3</sup> La decisión de computar estas Letras a su valor nominal está sustentada, según las Notas al balance del BCRA, “...en la capacidad financiera de esta institución y su decisión de mantenerlas hasta el vencimiento...”.

<sup>4</sup> Las reservas internacionales al 23/2/11 alcanzan a U\$\$ 52500 millones. Pero son parte del pasivo del BCRA los encajes en dólares y los préstamos del Banco de Basilea y de otros bancos internacionales, lo que suma alrededor de U\$\$ 12500 millones.

**Cuadro Nro. 3: Serie del Saldo Comercial y la Fuga de Capitales. 2003 – 2010. En millones de dólares.**

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*	2010**
1. Saldo comercial	16.088	12.130	11.700	12.393	11.273	12.557	16.888	10.495
2. Servicios	-1.193	-1.331	-992	-501	-513	-1.373	-1.126	-1.060
3. Rentas	-7.975	-9.283	-7.304	-6.150	-5.941	-7.553	-9.011	-7.453
3.1 Rentas de la inversión	-7.950	-9.244	-7.253	-6.090	-5.869	-7.495	-8.944	-7.405
3.1.1 Intereses	-7.317	-6.956	-3.358	-1.151	-628	-1.401	-2.317	-2030
3.1.2 Utilidades y dividendos	-633	-2.287	-3.895	-4.939	-5.241	-6.094	-6.627	-5375
3.2 Otras rentas	-26	-39	-51	-60	-72	-58	-67	-48
4. Transferencias corrientes	504	561	484	459	353	171	2.639	-180
<b>Saldo de Cuenta Corriente</b>	<b>7.424</b>	<b>2.077</b>	<b>3.888</b>	<b>6.202</b>	<b>5.172</b>	<b>3.802</b>	<b>9.390</b>	<b>1.802</b>
Fuga de capitales*	-3.808	-2.837	1.206	-2.939	-8.872	-23.098	-14.123	-9.170
Saldo de Cuenta Corriente menos fuga de capitales	3.616	-760	5.094	3.263	-3.700	-19.296	-4.733	-7.368

\*Formación de activos externos del sector privado no financiero

\* Datos del Balance de divisas elaborado por el BCRA

\*\* Las transferencias corrientes reflejan la asignación de derechos especiales de giro del FMI (más de 2.500 millones de dólares)

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y BCRA.

La desarticulación de este esquema macroeconómico *no supone un final abrupto de ajuste y devaluación*, simplemente porque *la coyuntura mundial presenta dos efectos positivos para nuestro país*:

*a) Elevados precios internacionales de los productos que Argentina exporta;*

El promedio de precios en dólares de la soja ha venido creciendo a partir de fines de 2006, observándose una caída en 2009 atribuible a la recesión global, y con una marcada recuperación a partir de 2010, llegando al 2011 con precios promedio más elevados que los registrados en el resto del período. En base a los precios diarios de la soja provistos por la Cámara Arbitral de Cereales de Rosario, se pueden observar los siguientes promedios (expresados en U\$\$/Tonelada):

Fase	Fechas	Promedio	Descripción
<i>Fase de precios crecientes</i>	Inicio: Enero 2007	197,88 U\$\$/TN	A partir de este momento, los precios entran en una fase de crecimiento.
	Fin: Marzo 2008	349,88 U\$\$/TN	Se alcanza el pico de precios, y en la siguiente fase los precios descienden.
<i>Fase de precios decreciente</i>	Fin: Diciembre 2008	212,19 U\$\$/TN	Representa el precio mínimo de la fase decreciente.
<i>Fase de precios estables</i>	Año 2009	257,10 U\$\$/TN (promedio anual)	Durante ese año, los precios muestran cierta estabilidad, sin que haya una clara tendencia al aumento ni al descenso.
	Fin: Julio 2010	249,67 U\$\$/TN	La estabilidad de precios se prolonga hasta esta fecha. A partir de Agosto 2010, comienza una nueva etapa ascendente que sigue hasta el presente.

<i>Fase de precios crecientes</i>	Enero 2011	361,99 U\$\$/TN	

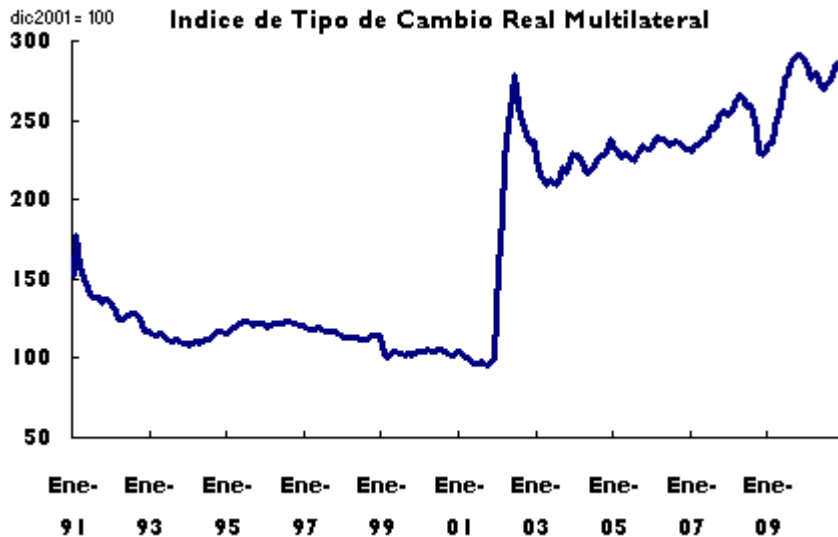
Los precios del trigo y del maíz, importantes productos de exportación, también muestran procesos similares, aunque no tan marcados. Dada la composición de las exportaciones nacionales, el crecimiento de las economías China y Brasileira y la crisis ecológica-ambiental global, es probable que los precios continúen en una tendencia ascendente en el corto plazo.

El reciente fracaso del intento de intervención de los mercados de materias primas, promovido por los países industrializados y resistido por los productores de materias primas, es un dato que parece reforzar la tendencia. Este fracaso se explica no tanto por razones de geopolítica, sino más bien por la imposibilidad de proveer las materias primas a la velocidad requerida por una economía mundial que ha ampliado notablemente su demanda de alimentos. No obstante, la coyuntura, la falta de diversificación de las exportaciones y la utilización de recursos no renovables, ya sea por extracción, como minería o hidrocarburos, o por desertificación de la tierra, ***hacen que la base exportadora del modelo no sea sustentable en el largo plazo. Al mismo tiempo, intensifican la vulnerabilidad externa de la economía nacional, poniendo en riesgo la soberanía alimentaria y energética en el largo plazo.***

***b) Un descenso del dólar en su valor con el resto de las monedas.***

La estabilidad del tipo de cambio del peso con respecto al dólar, encubre una depreciación con respecto a la mayoría del resto de las monedas, generada por la pérdida de valor del dólar con respecto a esas monedas. El efecto de esta estabilidad cambiaria con respecto al dólar es el de acompañar al dólar en su pérdida de valor, y de esa manera ganar competitividad frente a los principales socios comerciales, a través de la disminución relativa de los costos laborales.

En términos nominales, tomando el Real de Brasil, la cotización pasó de 1,43 Pesos por Real el 2 de Enero de 2007, a 2,41 Pesos por Real al 18 de Febrero de 2011. En el caso del Euro, para las mismas fechas la cotización pasó de 4,06 a 5,05 Pesos por Euro. En términos reales, en el siguiente gráfico, confeccionado por el BCRA, muestra como a partir de principios de 2009, se observa un importante salto del Tipo de Cambio Real Multilateral, que se explica en gran parte por la depreciación del dólar.



(Gráfico tomado de [www.bcra.gov.ar](http://www.bcra.gov.ar))

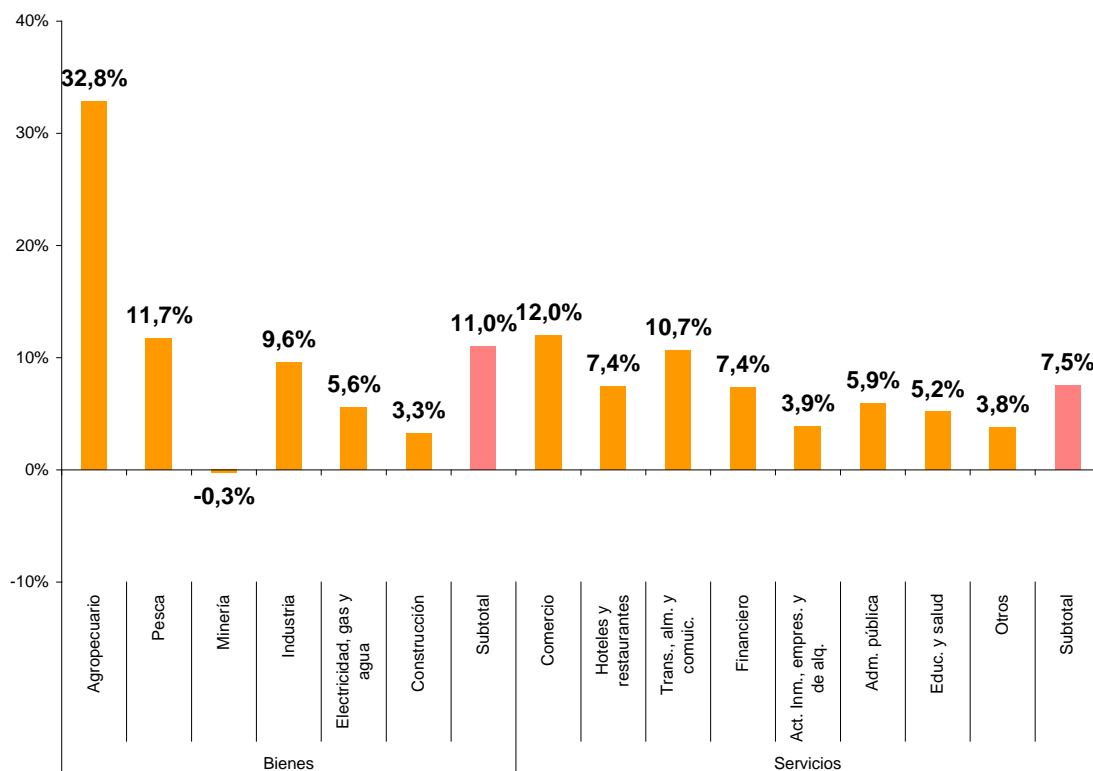
Mientras que gran parte del comercio se realiza con China, cuya moneda mantiene una relación estable con el dólar, una parte no menor se realiza con Brasil y Europa. Con estos países, el efecto de la estabilidad cambiaria con respecto al dólar es el de una *devaluación encubierta* del peso.

*Los precios internacionales de los productos que exportamos y el descenso del dólar respecto al resto de las monedas, operan compensando el retraso cambiario respecto a la evolución de los precios internos pero cuyo costo supone acumular tensiones en el futuro.* Más aún, la expresa decisión gubernamental de *retornar al ciclo de endeudamiento* (decisión que una y otra vez se reitera cada vez que el Gobierno, emite señales positivas para los acreedores, como por ejemplo el pago de deuda con reservas, la reapertura del Canje de deuda del 2005 y la negociación con el Club de París) son una muestra elocuente de las tensiones que se están acumulando para sostener un esquema macroeconómico agotado.

En este contexto, estamos viviendo un proceso de reactivación económica, luego de la caída del nivel de actividad durante el 2009, que es diferente a la fase de crecimiento iniciada en el 2002, y su diferencia radica en el bajo contenido de empleo como consecuencia del tipo de sectores que concentran la actual reactivación (el complejo automotriz y el sector agropecuario), lo que determina un estancamiento de los niveles de desocupación (que desde el 2007, y aún con la intervención del INDEC, no baja del 8%) en el marco de un proceso de agresión sobre el poder adquisitivo dada la vigencia de tasas de crecimiento de los precios del 25% que licua la Política de Ingresos del Gobierno (por ejemplo en el caso del último aumento de los jubilados en un 17,33% por debajo de la inflación) y que en la práctica supone proceso de licuación de importantes componentes del gasto público (salarios, jubilaciones y planes sociales).

Efectivamente, *en el plano productivo*, durante los primeros nueve meses de 2010 (último dato disponible), los sectores agropecuario e industrial estuvieron entre los que mostraron las mayores tasas de crecimiento. De todos modos, no se trató de un crecimiento totalmente genuino, sino que tuvo un componente significativo de recuperación de la caída de 2009.

## VARIACIÓN VAB POR SECTORES ECONÓMICOS. Tres trimestres 2009-2010:



Fuente: Cuentas Nacionales.

Incluso, al interior de esos dos sectores, el comportamiento resultó heterogéneo. En el caso del agro, la soja y el maíz se recuperaron plenamente de la caída registrada por la sequía en la campaña 2008/2009<sup>5</sup>, alcanzando récords de producción, mientras que el segmento pecuario se retrajo (-26% el vacuno y -4% el porcino, aunque aumentó la faena avícola).

### CUADRO Nro 4: SUPERFICIE SEMBRADA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA. 2009-2010:

Cultivo / Campaña	2008/2009		2009/2010		Var. Sup.	Prod
	Sup.	Prod	Sup.	Prod		
Soja	18.032.805	30.993.379	18.343.272	52.677.371	1,7%	70,0%
Maíz	3.498.485	13.121.380	3.668.580	22.676.920	4,9%	72,8%
Trigo	4.732.205	8.372.592	3.487.414	7.494.263	-26,3%	-10,5%
Girasol	1.967.420	2.483.437	1.556.945	2.249.540	-20,9%	-9,4%

Fuente: Ministerio de Agricultura.

En el caso del sector industrial, el crecimiento a tasas de dos dígitos se concentró en cuatro ramas de actividad: automotriz (que alcanzó un récord de producción), metales básicos, productos textiles y caucho y plástico (que contiene neumáticos, traccionado por la industria automotriz).

<sup>5</sup> Como el trigo se cosecha a finales de año, el dato de la campaña 2009/2010 de ese cereal corresponde al primer año (ergo, está afectado por la sequía). Los datos de la campaña 2010/2011 indican que el trigo también se recuperó plenamente de la sequía el año pasado.



**VARIACIÓN DE LA PRODUCCIÓN INDUSTRIAL POR RAMAS.  
2009-2010:**

Sector	2009	2010
	EMI	
Automotores	-11,3%	40,6%
Metales básicos	-19,0%	22,2%
Productos textiles	-3,9%	14,6%
Caucho y plástico	7,4%	10,5%
<b>EMI</b>	<b>0,4%</b>	<b>9,7%</b>
Metalmecánica	1,7%	7,8%
Minerales no metálicos	2,7%	6,8%
Edición e impresión	4,1%	5,5%
Sust. y prod. químicos	10,2%	2,4%
Alimentos y bebidas	7,9%	0,6%
Refinación de petróleo	-6,7%	-0,1%
Productos de tabaco	0,4%	-1,4%
Papel y cartón	5,9%	-1,5%

Fuente: EMI, INDEC.

*En el plano laboral*, durante el período 2007 – 2010 se observa un estancamiento de la tasa de empleo que pasa del 42,1% al 42,5%, es decir que se verifica un crecimiento de sólo un 1%. Como consecuencia, la tasa de desocupación comenzó el período con una tasa del 8,5% durante el año 2007, bajó al 7,9% durante el año 2008 marcando un pico del 8,7% en el año recesivo hasta retornar a los niveles del año 2008 promediando una tasa del 7,9% durante el año 2010. La dinámica descrita da como resultado un estancamiento en la generación de empleo en esta nueva etapa que sitúa, a la tasa de desocupación en un nivel estructuralmente alto.

**Cuadro N° 5: Evolución de la tasa anual promedio de desocupación. 2007 – 2010.**

	Tasa promedio anual de desocupación
2007	8,5%
2008	7,9%
2009	8,7%
2010 (hasta 3er trim)	7,9%
<b>PROMEDIO PERÍODO 2007-2010</b>	<b>8,3%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

En términos poblacionales estas modificaciones en las tasas significaron la creación de 810 mil puestos de trabajos al tiempo que la fuerza laboral creció por efecto poblacional en 650 mil personas, por lo que la desocupación solo se redujo en 147 mil personas.

**Cuadro N° 6: Evolución interanual de las tasas generales de ocupación. 2007 – 2010.**

	2007	2008	2009	2010*	Variación 2006 - 2010
Tasa de Actividad	-1,1%	0,9%	0,7%	-0,9%	-0,4%
PEA	13.011	335.349	301.236	1.777	651.374
Tasa de Empleo	0,0%	1,2%	-0,5%	0,2%	1,0%
Ocupados	175.232	356.913	104.047	173.840	810.033
Tasa de desocupación	-13,8%	-2,7%	15,1%	-10,7%	-13,8%
Desocupados	-194.624	-8.146	208.436	-152.413	-146.747
Tasa de Subocupación	-15,7%	0,0%	13,2%	-14,6%	-18,5%
Subocupados	-275.916	30.517	230.808	-254.088	-268.679

\*Corresponde al 3er trimestre.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Por lo tanto, podemos afirmar que la creación de empleo que permite el proceso económico vigente es tan marginal que apenas logra acompañar el crecimiento de la población dejando escaso margen para resolver el problema de la desocupación.

En este marco, el proceso inflacionario agrava aún más el cuadro social deteriorando fuertemente el poder adquisitivo del salario y demás fuentes de ingresos de los sectores populares. La estimación alternativa de inflación que proporciona el Centro Buenos Aires City advierte que el crecimiento de precios acumula en el período 2007-2010 una tasa del 119% siendo que el salario promedio de la economía en términos nominales creció en un 111,5% *arrojando como saldo una caída del salario real en un 3,2%*.

**Cuadro N° 7: Evolución nominal y real del salario de los ocupados. 2007-2010.**

	Salario *	Precios	Salario Real
IV 2006	\$ 961	100	100
II 2010	\$ 2.038	219	96,8
2007-2010	111,5%	119,0%	-3,2%

\*Dato de la EPH.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Sin embargo, el salario real que proporcionan los nuevos puestos de trabajos creados en esta nueva etapa cae más fuertemente. Mientras en el año 2006 los ocupados ingresaban con un salario de \$491 al año 2010 tal retribución en términos reales es equivalente a \$426,7 es decir un 13% inferior. Esta reducción es la combinación del crecimiento acelerado de precios junto con la marginal evolución que ha tenido la oferta salarial de los nuevos empleos, *lo que ha derivado en un abaratamiento salarial de los nuevos ocupados*.

**Cuadro N° 8: Evolución real de los ingresos medios de los asalariados según antigüedad. 4to trimestre 2006 - 2do trimestre 2010.**

	4to 2006	4to 2007	4to 2008	4to 2009	2do 2010	Variación porcentual 2007 - 2010	Variación absoluta 2007 - 2010
Ingreso medio de quienes entraron a trabajar hace menos de un año	\$ 490,6	\$ 508,6	\$ 488,5	\$ 496,7	\$ 426,7	-13,0%	-\$ 81,9
Ingreso medio de quienes entraron a trabajar hace más de un año	\$ 1.158,9	\$ 1.189,7	\$ 1.197,9	\$ 1.241,4	\$ 1.113,9	-3,9%	-\$ 75,8
IPC BA City	100	124	154	176	221	121,3%	

Fuente: Elaboración propia en base EPH-INDEC.

De esta manera es que la canasta de consumo promedio del año 2010 se hallaba en \$4.746,4 sólo puede ser superada por hogares en los que viven dos asalariados registrados (cuyo ingreso familiar ascendería a \$5.300). Es decir, que no sólo alcanza con que el hogar cuente con dos perceptores de ingresos sino que también es necesario que ambos pertenezcan al conjunto de trabajadores selectos, los formales (en un cuadro donde la asalarización formal representa como mucho al 45% de la fuerza laboral). El resto de los hogares que cuenten con dos ocupados oscilan ingresos familiares inferiores a la canasta de consumo entre un 45% y un 12% según las diferentes categorías ocupacionales.

**Cuadro N° 9: Ingresos medios por parejas de ocupados según combinaciones de categorías ocupacionales seleccionadas. 2010.**

	Valores	Dispersión con respecto a la canasta promedio de consumo familiar
Dos asalariados registrados	\$ 5.302	11,7%
Un asalariado registrado y un cuentapropista	\$ 4.179	-12,0%
Un asalariado registrado y uno no registrado	\$ 3.747	-21,1%
Un asalariado no registrado y un cuentapropista	\$ 2.624	-44,7%
Canasta promedio de Consumo Familiar	\$ 4.746,4	0,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC (2do trimestre 2010), ENGHE 96/97 y serie de IPC de Buenos Aires City.

En este marco, el escenario previsible para el 2011 muestra una tendencia a la desaceleración de la recuperación económica (la tasa de crecimiento será menor a la del 2010) sin generación de empleo y con problemas en el poder adquisitivo de los que tienen ingresos fijos.

## **II) RESPECTO AL AGOTAMIENTO DE LOS RENDIMIENTOS SOCIALES DEL ESQUEMA OFICIAL**

Hasta el 2007, y más allá de que se mantuvo el mismo patrón de desigualdad, la gestión macroeconómica y su efecto en la tasa (del 8%) y el tipo de crecimiento (sectores)

implicaron efectos positivos sobre el nivel de empleo y en la reducción de la pobreza y la indigencia. Sin embargo, y al compás del déficit de inversión para sostener el ritmo de crecimiento, la emergencia de la inflación como signo del cambio de etapa, produjo un estancamiento en la tasa de pobreza y un aumento en la tasa de indigencia (dado el aumento diferencial de los alimentos, cercano al 40%) que se agregaron al proceso de estancamiento del empleo que se observa desde el 2007. *En síntesis la emergencia del proceso inflacionario ha supuesto un cuadro de deterioro social, que incluso ha tenido efectos evidentes en la derrota electoral del Gobierno a mediados del 2009.* En este marco, el mantenimiento de la política económica actual, la no puesta en marcha de rectificaciones, más allá de los nuevos instrumentos (por ejemplo la Asignación Universal por Hijo que se termina licuando de la mano de la inflación minando los efectos positivos que esta medida conlleva) definen que no puedan esperarse mejoras sociales este año.

El problema en la creación de empleo es y fue un rasgo que estuvo presente en la mayor parte del período de la post – Convertibilidad. El año 2003, la bisagra entre el nuevo ciclo de crecimiento económico y el agotamiento del período de la Convertibilidad, se constituye como el año más importante en cuanto a la recomposición del empleo concentrando nada menos que el 48,7% del período 2003-2006 (exactamente en el año 2003 se crean 1.455.778 mientras que en los primeros tres años se acumulan 2.988.212 nuevos empleos) y el 38,3% de todo el período post-Convertibilidad (con un total de 3.798.245 de empleo creado). *El temprano agotamiento del “derrame” de la nueva etapa de crecimiento se hace expreso ya en el año 2004 cuando se abre un proceso continuo de desaceleración en el crecimiento del empleo situación que tiende a intensificarse a partir del año 2007.* En efecto, el volumen de empleo generado durante la etapa 2003-2006 promedia los 747.053 puestos de trabajos anuales, mientras que en el promedio del período 2007 – 2010 es de solo 202.508 puestos de trabajos nuevos. siendo que esta cifra sufre una sensible caída al tratarse de la nueva etapa (2007-2010) con apenas 202.508 puestos de trabajos nuevos.

**Cuadro N° 10: Evolución de los puestos de empleo creados anualmente. 2003 - 2010. Con los cuartos trimestres.**

Período	Puestos de empleo creados
2003	1.455.778
2004	603.173
2005	476.648
2006	452.613
2007	175.232
2008	356.913
2009	104.047
Acum. III 2010	173.840
<b>Acumulado Todo Período Post-Convertibilidad (2003-2010)</b>	<b>3.798.244</b>
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2003-2006	747.053
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2007-2010	202.508

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Lo expuesto se reafirma al analizar el comportamiento de la elasticidad empleo – producto: la misma pasa de 1,22 durante el año 2003 bajando brusca y rápidamente en el siguiente año al 0,37 hasta llegar a ser 0 en el año 2007 (conviene aclarar que llega a 0 con una tasa de crecimiento del producto de nada menos que el 8,7%). En el año 2008, de desaceleración de la actividad, vuelve a haber una tendencia positiva que no puede sostenerse ante los efectos de la crisis económica. Durante el año 2010, con una recuperación del nivel de actividad que superó toda expectativa, la generación de empleo prácticamente se estanca arrojando un valor de la elasticidad empleo-producto cercano a 0 (exactamente del 0,02).

**Cuadro N° 11: Evolución de la elasticidad empleo – producto. Período 2003-2010.**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa de Empleo (4tos trimestres)	39,1%	40,4%	41,3%	42,1%	42,1%	42,6%	42,40%	42,50%
PBI a precios 1993	256.023	279.141	304.764	330.565	359.170	383.444	386.704	425.323
Variación anual de la tasa de empleo	10,8%	3,3%	2,2%	1,9%	0,0%	1,2%	-0,5%	0,2%
Variación del PBI	8,8%	9,0%	9,2%	8,5%	8,7%	6,8%	0,9%	10,0%
<b>Elasticidad empleo (tasa)-producto</b>	<b>1,22</b>	<b>0,37</b>	<b>0,24</b>	<b>0,23</b>	<b>0,00</b>	<b>0,18</b>	<b>-0,55</b>	<b>0,02</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

En este marco, las transferencias de ingresos implementadas por la Política Gubernamental a través de las prestaciones asistencialistas, experimentaron en todos los casos una pérdida real del poder adquisitivo del 2007 a esta parte. La misma oscila entre el 4,41%, en el mejor de los ejemplos al 53% en el caso de mayor pérdida del poder adquisitivo. El primer valor corresponde a la Asignación Universal por Hijo para Protección Social (AUH), prestación que ve deteriorado su poder adquisitivo, aún cuando se computabiliza el aumento a \$220 otorgado en agosto 2010. La mayor pérdida adquisitiva (53%) corresponde al menor valor que transfiere el Programa Familias por la Inclusión Social, el cual no fue actualizado desde la creación del programa a esta parte, quedando su monto nominal fijado en \$155 desde el año 2004.

**Cuadro N°12: Evolución Real y nominal de los montos de transferencia de ingresos de la política social asistencial.<sup>6</sup>**

		Evolución real
Familias por la Inclusión Social	Monto mínimo	-52,62%
	Monto máximo	-40,77%
Pensiones no contributivas - Madres 7 o + hijos		-5,30%
Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupado		-40,45%
AUH		-4,41
Argentina Trabaja		-23,60%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Desarrollo Social y del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Finalmente las jubilaciones, aún con el sistemático aumento de los haberes, desde diciembre 2006 a diciembre 2010 experimentan un deterioro de su poder adquisitivo. De esta forma, el valor real del haber mínimo decrece en un 10,8% durante el período en análisis y el haber medio un 12,2%. Si se toma en consideración el aumento programado para marzo, el cual llevaría al haber mínimo a \$1.227,8 y al medio a \$1.530,9, se evidencia una leve recuperación del poder adquisitivo de las jubilaciones, en relación a diciembre de 2006. Sin embargo, si se analiza la evolución marzo-agosto 2011, se observa una pérdida del poder adquisitivo del 8,2% del valor del último aumento

<sup>6</sup> Para los casos de las pensiones no contributivas para madres de 7 o más hijos, el Programa Familias por la Inclusión Social y el Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados, la evolución fue calculada desde diciembre 2006 hasta diciembre 2010. Para el caso de Ingreso Social con Trabajo, comúnmente conocido como Argentina Trabaja, la evolución fue calculada desde septiembre 2009, cuando se inició el programa. Y en el caso de la Asignación Universal por Hijo para Protección Social (AUH), la evolución fue calculada a partir de noviembre 2009, mes al que corresponde la primera transferencia de ingresos de la prestación. Para ambos casos, la última fecha de análisis es diciembre 2010.

**Cuadro N° 13: Evolución real y nominal del haber mínimo y medio, con promedio ponderado anual en los valores nominales<sup>7</sup>**

	Haber mínimo	Haber mínimo a precios de Diciembre 2006	Haber Medio	Haber medio a precios de Diciembre 2006
dic-06	\$ 470,0	\$ 470,0	\$ 595,3	\$ 595,3
2007	\$ 552,1	\$ 439,2	\$ 700,7	\$ 557,5
2008	\$ 662,7	\$ 428,7	\$ 809,1	\$ 523,4
2009	\$ 775,7	\$ 437,1	\$ 967,7	\$ 545,2
2010	\$ 934,2	\$ 419,1	\$ 1.164,9	\$ 522,6
mar-11	\$ 1.227,8	\$ 523,1	\$ 1.530,9	\$ 662,5
ago-11	\$ 1.227,8	\$ 480,0	\$ 1.530,9	\$ 608,0
Evolución 2007-2010	98,8%	-10,8%	95,7%	-12,2%
Evolución 2007 - Agosto 2011	161,2%	2,1%	157,2%	2,1%
Evolución Marzo 2011 - Agosto 2011	0,0%	-8,2%	0,0%	-8,2%

Fuente: Elaboración propia en base a ANSES e IPC de Bs. As. City.

En este contexto, se presenta un discurso oficial que idolatra el presente comparándolo con la crisis del pasado, sin percibir o negando incluso el deterioro social, y por ende ***pretendiendo naturalizar la situación social*** en un país que, como mucho solo el 40% de su población está integrada plenamente en el funcionamiento de la economía (en cuyo interior existen sectores que viven muy bien y otros que lo hacen razonablemente) pero el 60% restante tiene ingresos por debajo de la canasta de consumo, dentro de los cuales el 30% no llega a fin de mes, es decir están por debajo de la línea de la pobreza y dentro de los cuales, la mitad pasa hambre ya que sus ingresos son inferiores a la canasta de alimentos necesaria.

<sup>7</sup> Salvo en 2006, cuya monto corresponde al vigente para el mes de diciembre, y 2011, cuyos montos corresponden a los meses indicados.

**Cuadro N° 14: Hogares según escala de ingreso total familiar. Total de aglomerados urbanos. Tercer trimestre 2010.**

Grupo decílico	% de la suma de ingresos	Media
1	1,7	\$ 764
2	3,1	\$ 1.379
3	4,3	\$ 1.901
4	5,6	\$ 2.446
5	6,9	\$ 3.036
6	8,5	\$ 3.743
7	10,4	\$ 4.559
8	12,9	\$ 5.678
9	17,0	\$ 7.455
10	29,5	\$ 12.988
<b>Hogares con Ingresos</b>	<b>100</b>	<b>\$ 4.394</b>
<b>Canasta de Consumo Familiar (Septiembre 2010)</b>		<b>\$ 4.746,4</b>
<b>Ingreso medio de los hogares/Canasta de consumo familiar</b>		<b>-7,4%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales del INDEC

### **III) RESPECTO AL MANTENIMIENTO DE LA CRISIS DE REPRESENTACION POLÍTICA.**

Por último, la Crisis de Representación Política que comenzara en el 2001, caracterizada por la implosión de la tradición bipartidista de la Argentina y expresada en las dificultades del sistema político tradicional de vertebrar consensos mayoritario, ha retornado al centro de la escena. Es tal la implosión y la subdivisión de fuerzas al interior de las históricas estructuras del PJ y la UCR que ha habido una propuesta de reforma política que pretende forzar por la vía de la legalidad la reconstitución del



bipartidimo. Es bueno recordar que Néstor Kirchner asume con votos minoritarios y que construye su mayoría a partir de la propia gestión, y en la actualidad, debilitado el consenso kirchnerista, ***no ha emergido hasta el momento un nuevo consenso hegemónico alternativo***. A punto tal, que las próximas elecciones siguen teniendo un final abierto.

En este contexto, el desafío que supone terminar con el saqueo de nuestros recursos naturales y la infantilización de la pobreza, replanteando el modelo de concentración, extranjerización, desigualdad y requiere de la decisión de no naturalizar el cuadro social que tenemos (donde el 60% de la población tiene problemas económicos) y de nuestra capacidad como sociedad para alentar la construcción de nuevas experiencias políticas.

## ANEXO I:

### **SOBRE EL MENOR CONTENIDO DE EMPLEO Y LA CRISIS DE LOS RENDIMIENTOS SOCIALES DEL MODELO ECONOMICO**

Durante el período 2007 – 2010 *se observa un estancamiento de la tasa de empleo*. La misma creció en este período sólo un 1% pasando de ser del 42,1% a situarse en una tasa del 42,5% de la población durante el tercer trimestre del 2010.

La tasa de desocupación comenzó el período con una tasa del 8,7% y continuó una tendencia oscilante de su incidencia revelando el estancamiento de la misma en un nivel estructuralmente alto. De esta manera, durante el año 2007 se observa una caída de la tasa de desocupación con respecto al año anterior al situarse en el 7,5% de la PEA, al año siguiente la tasa vuelve a caer apenas 0,2 puntos hasta que se verifica un ascenso debido a los efectos de la crisis en el año 2009 y un tibio repunte durante el año 2010 que la volvió a situar en una tasa equivalente a la del año 2007 (del 7,5% de la PEA). En todo el período analizado la tasa desocupación acumuló una caída del 13,8%.

La dinámica descrita en las tasas básicas da como resultado un relativo estancamiento en las categorías del mercado laboral, es decir *la porción de población ocupada dejó de crecer como lo venía haciendo y la desocupación parece haber llegado a un piso difícil de resolver para el actual esquema de política económica*. El estancamiento también se expresa rápidamente al observar del cuadro Nro 1, que la tasa de empleo y de desempleo prácticamente no tienen ninguna variación significativa desde el 2006. En efecto, la tasa de empleo oscila hace más de 4 años en el 42% y la de desocupación se mueve en torno al 7 – 8% de la PEA.

Cuadro N° 1: Tasas básicas y población del mercado laboral. 2007 – 2010.

	4to tri 2006	4to tri 2007	4to tri 2008	4to tri 2009	3er tri 2010
Tasa de Actividad	46,1%	45,6%	46,0%	46,3%	45,90%
PEA	16.300.007	16.313.017	16.648.366	16.949.603	16.951.380
Tasa de Empleo	42,1%	42,1%	42,6%	42,4%	42,5%
Ocupados	14.885.689	15.060.922	15.417.835	15.521.882	15.695.722
Tasa de desocupación	8,7%	7,5%	7,3%	8,4%	7,50%
Desocupados	1.418.101	1.223.476	1.215.331	1.423.767	1.271.354

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

En términos poblacionales, si bien las tasas no presentan evoluciones significativas, las categorías se expanden por el mero crecimiento vegetativo de la población. Así, en todo el período 2007 – 2010 se crearon apenas 810 mil puestos de trabajos, mientras que la PEA se expandió en 650 mil personas, minimizando el impacto de la creación del empleo en la reducción del desempleo, el cual se vio disminuido en términos netos en apenas 147 mil personas. Ver cuadro Nro 2.

Cuadro N ° 2: Evolución interanual de las tasas básicas del mercado laboral. 2007 – 2010.

	2007	2008	2009	2010*	Variación 2006 - 2010
Tasa de Actividad	-1,1%	0,9%	0,7%	-0,9%	<b>-0,4%</b>
PEA	13.011	335.349	301.236	1.777	<b>651.374</b>
Tasa de Empleo	0,0%	1,2%	-0,5%	0,2%	<b>1,0%</b>
Ocupados	175.232	356.913	104.047	173.840	<b>810.033</b>
Tasa de desocupación	-13,8%	-2,7%	15,1%	-10,7%	<b>-13,8%</b>
Desocupados	-194.624	-8.146	208.436	-152.413	<b>-146.747</b>

\*Corresponde al 3er trimestre.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

*Por lo tanto, podemos afirmar que la creación de empleo que permite el proceso económico vigente es tan pobre que apenas supera marginalmente el crecimiento de la población dejando escaso margen para resolver el problema de la desocupación.*

Sin embargo, el piso al que parece haber llegado la tasa de desocupación es de importante magnitud (del 8,3% en el período 2007 – 2010) como para ser considerado como friccional (esto es lo que algunos textos académicos definen como el nivel de desempleo que se da “naturalmente” en una economía de pleno empleo debido a los períodos de transición propios de la rotación laboral). El 8,3% de desempleo promedio del período 2007 – 2010 es el que explica buena parte del deterioro que en términos de subocupación, sobre ocupación, bajos ingresos y precarización del contrato laboral. *Esta funcionalidad del desempleo en la inhibición de mejoras laborales significativas es el que define el carácter estructural que presenta la actual tasa de desempleo para el funcionamiento en régimen del actual esquema económico.* Por lo tanto, resolver de aquí en más el desempleo estructural supone replantear estructuralmente las condiciones que definen la funcionalidad del actual nivel de desocupación. Tarea por cierto diametralmente opuesta a la que se desprende de la gestión del actual rumbo económico que se contenta con saludar al crecimiento sin plantearse una estrategia de reformas estructurales.

Cuadro N ° 3: Tasa de desocupación anual. Período 2007-2010.

	Tasa de desocupación
2007	8,5%
2008	7,9%
2009	8,7%
2010 (hasta 3er trim)	7,9%
<b>PROMEDIO PERÍODO 2007-2010</b>	<b>8,3%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

El problema en la creación de empleo es y fue un rasgo que estuvo presente en la mayor parte del período de la post – Convertibilidad. El año 2003, la bisagra entre el nuevo ciclo de crecimiento económico y el agotamiento del período de la Convertibilidad, se

constituye como el año más importante en cuanto a la recomposición del empleo concentrando nada menos que el 48,7% del período 2003-2006 (exactamente en el año 2003 se crean 1.455.778 mientras que en los primeros tres años se acumulan 2.988.212 nuevos empleos) y el 38,3% de todo el período post-Convertibilidad (con un total de 3.798.245 de empleo creado). *El temprano agotamiento del “derrame” de la nueva etapa de crecimiento se hace expreso ya en el año 2004 cuando se abre un proceso continuo de desaceleración en el crecimiento del empleo situación que tiende a intensificarse a partir del año 2007*. En efecto, el volumen de empleo generado durante la etapa 2003-2006 promedia los 747.053 puestos de trabajos anuales, mientras que en el promedio del período 2007 – 2010 es de solo 202.508 puestos de trabajos nuevos. siendo que esta cifra sufre una sensible caída al tratarse de la nueva etapa (2007-2010) con apenas 202.508 puestos de trabajos nuevos. Incluso esta cifra estaría sobreestimada habida cuenta de la manipulación sobre las estadísticas del INDEC. Al respecto, conviene aclarar que la generación de empleo del año 2008 resulta inverosímil al ser muy superior a la efectuada durante los restantes años que completan el período 2007-2010. Según un reciente informe académico acerca de las estadísticas oficiales, el comportamiento del empleo en algunos momentos particulares deriva en datos difíciles de comprender a partir de la intervención del INDEC. Como ejemplo muestra que sobre la base de los datos de la EPH para el año 2008, “tres de cada cuatro nuevos empleos creados se explican sólo por el cuarto trimestre de ese año”. Trimestre que coincide con “el impacto de la crisis internacional que dio lugar a importantes medidas oficiales tendientes a evitar la ruptura de contratos laborales (...). Una cosa es haber tenido éxito en evitar la caída del empleo y otra muy distinta es recuperar una dinámica proporcionalmente más intensa que la del período 2003-2006”.<sup>8</sup>

Cuadro N° 4: Evolución de los puestos de empleo creados anualmente. 2003 -2010. Con los cuartos trimestres.

Período	Puestos de empleo creados
2003	1.455.778
2004	603.173
2005	476.648
2006	452.613
2007	175.232
2008	356.913
2009	104.047
Acum. III 2010	173.840
<b>Acumulado Todo Período Post-Convertibilidad (2003-2010)</b>	<b>3.798.244</b>
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2003-2006	747.053
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2007-2010	202.508

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

<sup>8</sup> Ver Lindenboim, Javier; “Las estadísticas oficiales en Argentina. ¿Herramientas u obstáculos para las ciencias sociales?”; Revista Trabajo y Sociedad, N° 16, vol. XV; Verano 2011; Santiago del Estero, Argentina.

La caída en la generación de empleo queda plasmada también al analizar el comportamiento de la elasticidad empleo – producto: la misma pasa de 1,22 durante el año 2003 bajando brusca y rápidamente en el siguiente año al 0,37 hasta llegar a ser 0 en el año 2007 (conviene aclarar que llega a 0 con una tasa de crecimiento del producto de nada menos que el 8,7%). En el año de desaceleración de la actividad vuelve a haber una tendencia positiva (producto de la manipulación de las cifras laborales explicada anteriormente) que no puede sostenerse ante los efectos de la crisis económica. En efecto, en el año 2009 la caída del PBI hace caer la tasa de empleo en un 0,5% provocando que por cada punto de caída de la economía la tasa de empleo se reduzca en 0,23 puntos. *Durante el año 2010, con una recuperación del nivel de actividad que superó toda expectativa, la generación de empleo prácticamente se estanca arrojando un valor de la elasticidad empleo-producto cercano a 0 (exactamente del 0,02).*

Cuadro N ° 5: Evolución de la elasticidad empleo – producto. Período 2003-2010.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tasa de Empleo (4tos trimestres)	39,1%	40,4%	41,3%	42,1%	42,1%	42,6%	42,40%	42,50%
PBI a precios 1993	256.023	279.141	304.764	330.565	359.170	383.444	386.704	425.323
Variación anual de la tasa de empleo	10,8%	3,3%	2,2%	1,9%	0,0%	1,2%	-0,5%	0,2%
Variación del PBI	8,8%	9,0%	9,2%	8,5%	8,7%	6,8%	-2%	10,6%
<b>Elasticidad empleo (tasa)-producto</b>	<b>1,22</b>	<b>0,37</b>	<b>0,24</b>	<b>0,23</b>	<b>0,00</b>	<b>0,18</b>	<b>(-) 0,23</b>	<b>0,02</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

El estancamiento relativo del empleo en el período que aquí estamos analizando tiene lugar sin embargo en una economía que crece. En términos reales el nivel de actividad económica del año 2010 con respecto al 2007 es superior en un 25,8%. De ello se desprende que la mayor riqueza generada es el resultado de un salto en la productividad por trabajador cercana al 20%, que en otros términos supone una mayor intensificación en el uso de la fuerza laboral.

Cuadro N ° 6: Evolución de la productividad por trabajador. Período 2007-2010.

	2006	2010 (3er trimestre)	Variación
PBI en millones de pesos de 1993	347.579	437.356	25,8%
Ocupados	14.885.689	15.695.722	5,4%
Variación de la Productividad			19,4%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

A los problemas relacionados con el empleo se adiciona otro vinculado a la capacidad del salario para dar respuesta a las necesidades básicas de la fuerza laboral ante el agravamiento del proceso inflacionario vigente que hace deteriorar fuertemente el poder adquisitivo del mismo.

La estimación alternativa de inflación que proporciona el Centro Buenos Aires City<sup>9</sup> advierte que el crecimiento de precios acumula en el período 2007-2010 una tasa del 119% siendo que el salario promedio de la economía en términos nominales creció en un 111,5% *arrojando como saldo una caída del salario real en un 3,2%*.

Cuadro N ° 7: Evolución nominal y real del salario de los ocupados. 2007-2010.

	Salario *	Precios	Salario Real
IV 2006	\$ 961	100	100
II 2010	\$ 2.038	219	96,8
2007-2010	111,5%	119,0%	-3,2%

\*Corresponde al salario promedio del total ocupados extendido al total urbano del II trimestre 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

La caída en el poder de compra del salario promedio de la economía (-3,2%) junto con un incremento general de la productividad por trabajador desde el año 2007 (+19,4%) da como resultado un crecimiento del margen bruto de explotación por parte de los empresarios apropiado principalmente por las firmas más concentradas. En efecto, del cuadro que presentamos a continuación se desprende que el margen bruto de explotación creció en promedio para toda la economía un 23,9% en términos reales. Como siempre sucede la realidad sectorial es heterogénea respecto al promedio. Resulta de interés a aquellos sectores que han extendido el excedente bruto de explotación por encima del promedio son:

- Agricultura , Ganadería, Caza y Silvicultura : +32,3% de ampliación del excedente bruto real.
- Pesca: +696,1% de ampliación del excedente bruto real.
- Industria Manufacturera: +36,2% de ampliación del excedente bruto real.
- Electricidad, Gas y Agua: +51,3% de ampliación del excedente bruto real.
- Transporte y comunicaciones: +42,6% de ampliación del excedente bruto real.

Al interior de la Industria Manufacturera, las cuatro ramas de la industria más dinámicas también ampliaron el la explotación laboral siendo que en ellas a su vez se verifican los índices más altos de concentración de la producción en manos de grandes firmas (las tabacaleras, las curtiembres, las automotrices y las que elaboran productos químicos).

El sector energético y el de transporte por su parte vienen experimentando también un proceso de repunte y auge de negocios a partir del impulso que se dio desde el Gobierno a diversos grupos económicos que crecieron al calor del rumbo económico iniciado con la post-Convertibilidad: Enrique Eskenazi (grupo Petersen e YPF), Marcelo Mindlin (Pampa Energía), Carlos Miguens (Sadesa), Osvaldo Acosta y Gerardo Ferreyra (Electroingeniería), la familia Angulo (Edemsa, la distribuidora eléctrica de Mendoza)

<sup>9</sup> Ver Anexo Metodológico.

fueron ganando protagonismo través de la compra de empresas importantes en cada uno de los mercados. Las compras argentinas se destacaron en la generación eléctrica (Midlin y Miguens), transporte de electricidad (Electroingeniería, Midlin y Enarsa) y distribución (Midlin y Angulo).

En cuanto al sector productor de servicios de comunicación se destaca la presencia de las grandes empresas de telecomunicaciones que durante esta nueva etapa han sido las protagonistas de importantes transacciones comerciales que modificaron la estructura de mercado acentuando el ya elevado índice de concentración existente: particularmente Telefónica de España ha logrado fortalecer su posición dominante a partir de la adquisición del 23,6% (el 18%, indirectamente, a través de Olimpia y el 5,6% de forma directa) del paquete accionario de su socia y competidora –según el segmento de mercado- Telecom de Italia.

Cuadro N ° 8: Evolución del nivel de actividad, ocupados, productividad, salario real y margen bruto de explotación. Período 2007-2010.

	PBI	Ocupados	Productividad	Salario real	Incremento del Margen Bruto de Explotación
A. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	23,6%	64,7%	-25,0%	-43,3%	32,3%
B. Pesca	100,0%	-28,5%	179,8%	-64,8%	696,1%
C. Explotación de minas y canteras	-0,5%	11,3%	-10,6%	-10,0%	-0,6%
D. Industria manufacturera	23,1%	-1,8%	25,4%	-7,9%	36,2%
16 Productos de Tabaco	86,20%	0,50%	85,30%	17,40%	57,80%
19 Curtido y Terminación de Cueros, Fab. de Productos de Cuero	40,90%	-3,40%	45,90%	10,90%	31,60%
24 Sustancias y Productos Químicos	41,50%	13,10%	25,10%	10,10%	13,60%
34 Vehículos Automotores, Remolque y Semiremolques	40,50%	26,20%	11,30%	10,00%	1,20%
E. Suministro de electricidad, gas y agua	27,9%	14,6%	11,6%	-26,2%	51,3%
F. Construcción	5,9%	0,4%	5,4%	-8,1%	14,7%
<b>SECTORES PRODUCTORES DE BIENES</b>	<b>18,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>17,2%</b>	<b>-10,8%</b>	<b>31,4%</b>
G. Comercio mayorista y minorista y reparaciones	26,9%	1,1%	25,5%	4,5%	20,2%
H. Hoteles y restaurantes	15,3%	4,6%	10,3%	-0,1%	10,4%
I. Transporte, almacenamiento y comunicaciones	43,0%	13,3%	26,2%	-11,5%	42,6%
J. Intermediación financiera	41,5%	25,1%	13,0%	-11,5%	27,8%
K. Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	23,7%	18,4%	4,5%	-13,1%	20,2%
L y Q. Administración pública y defensa	23,4%	5,3%	17,1%	-3,2%	21,0%
M y N. Enseñanza, servicios sociales y de salud	25,3%	-0,7%	26,2%	3,9%	21,4%
O y P. Otras actividades de servicios comunitarias sociales, personales y servicio doméstico	15,9%	5,0%	10,4%	3,0%	7,2%
<b>SECTORES PRODUCTORES DE SERVICIOS</b>	<b>28,0%</b>	<b>5,5%</b>	<b>21,3%</b>	<b>-1,4%</b>	<b>23,0%</b>
<b>PRODUCTO INTERNO BRUTO a precios de mercado</b>	<b>25,8%</b>	<b>5,2%</b>	<b>19,6%</b>	<b>-3,5%</b>	<b>23,9%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

La contracara de la ampliación del margen de apropiación por parte de los empresarios en el contexto de crecimiento inflación es la pérdida en el poder de compra del salario que expusimos en cifras en el cuadro N ° 7. Sin embargo, esta caída del 3,2% representa un promedio de todos los ocupados sin distinguir el momento en el cual se hayan incorporado al puesto de trabajo. Focalizar la atención en el conjunto de ocupados que ingresan en el período analizado implica una lectura desagregada que se presenta a continuación.

Cuadro N ° 9: Evolución real de los ingresos medios de los asalariados según antigüedad. 4to trimestre 2006 - 2do trimestre 2010. En pesos del año 2006.

	4to 2006	4to 2007	4to 2008	4to 2009	2do 2010	Variación porcentual 2007 - 2010
Ingreso medio de quienes entraron a trabajar hace menos de un año	\$ 490,6	\$ 508,6	\$ 488,5	\$ 496,7	\$ 426,7	-13,0%
Ingreso medio de quienes entraron a trabajar hace más de un año	\$ 1.158,9	\$ 1.189,7	\$ 1.197,9	\$ 1.241,4	\$ 1.113,9	-3,9%

Fuente: Elaboración propia en base EPH-INDEC.

De esta forma se verifica que el salario real que proporcionan los nuevos puestos de trabajos creados en esta nueva etapa no sólo es menor en todo el período ya que en promedio se ubican un 60% por debajo sino que también termina el período, en el año 2010, con una caída más importante en el poder de compra. Mientras en el año 2006 los ocupados ingresaban con un salario de \$491 al año 2010 tal retribución en términos reales es equivalente a \$426,7 es decir un 13% inferior (caída ésta del salario superior al 3% experimentado por el conjunto de los ocupados). Esta reducción es la combinación del crecimiento acelerado de precios junto con una menor evolución nominal del salario de los nuevos puestos de trabajo, **lo que ha derivado en un abaratamiento salarial de los nuevos ocupados.**

El bajo nivel salarial queda expuesto al ser comparado con las necesidades básicas que deben ser satisfechas para garantizar normal desarrollo de la vida de los trabajadores atendando incluso con la misma reproducción de su fuerza laboral del sistema económico.

Tomando distintos valores de canastas se observa que:

- El 60% de los ocupados percibe una retribución salarial inferior a la canasta básica total que define la línea de pobreza para el grupo poblacional propietarios de una vivienda (no tienen gastos de alquiler) valuada en \$2.414. Este monto recién es superado por el ingreso medio del decil 7 que se ubica en \$2.468.
- El 80% de los ocupados percibe una retribución salarial inferior a la canasta básica total que define la línea de pobreza para el grupo poblacional inquilino de viviendas (adicionando los gastos de alquiler) valuada en \$ 3.397,5. Este monto recién es superado por el ingreso medio del decil 9 que se ubica en \$3.843.
- Sólo el 10% de los ocupados logra supera la canasta de consumo promedio estimada para el mes de Septiembre del 2010 en \$4.746,4.



Cuadro N ° 10: Distribución de los ocupados según deciles del monto de ingresos de la ocupación principal. Comparación con distintos valores de canastas. Tercer trimestre 2010.

Grupo decílico	Media *	Comparación con CBT Familia tipo (propietarios)	Comparación con CBT Familia tipo (inquilinos)	Comparación con Canasta de consumo familiar
1	304	-87,4%	-91,1%	-93,6%
2	703	-70,9%	-79,3%	-85,2%
3	1.086	-55,0%	-68,0%	-77,1%
4	1.434	-40,6%	-57,8%	-69,8%
5	1.793	-25,8%	-47,2%	-62,2%
6	2.029	-16,0%	-40,3%	-57,3%
7	2.468	2,2%	-27,3%	-48,0%
8	2.990	23,8%	-12,0%	-37,0%
9	3.843	59,2%	13,1%	-19,0%
10	6.553	171,4%	92,9%	38,1%
Ocupados con Ingresos	2.321	-3,9%	-31,7%	-51,1%
Monto canasta (a Septiembre 2010)		\$ 2.414,4	\$ 3.397,5	\$ 4.746,4
% de ocupados que no llegan a cubrir la canasta		60,0%	80,0%	90,0%

\*Corresponde al salario promedio del total ocupados de la EPH (sin estimar el resto urbano) del III trimestre 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a datos INDEC.

Los datos presentados muestran la gravedad de las condiciones de vida en la que se encuentran los hogares cuando existe un solo perceptor de ingresos. Por tal motivo, es que a continuación presentamos diferentes tipos de familias según la organización socio-laboral de dos perceptores de ingresos para evaluarlas en relación a la canasta de consumo promedio.

Cuadro N ° 11: Ingresos medios por parejas de ocupados según combinaciones de categorías ocupacionales seleccionadas. 2010.

	Valores	Dispersión con respecto a la canasta promedio de consumo familiar
Dos asalariados registrados	\$ 5.302	11,7%
Un asalariado registrado y un cuentapropista	\$ 4.179	-12,0%
Un asalariado registrado y uno no registrado	\$ 3.747	-21,1%
Un asalariado no registrado y un cuentapropista	\$ 2.624	-44,7%
Canasta promedio de Consumo Familiar	\$ 4.746,4	0,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC (2do trimestre 2010), ENGHE 96/97 y serie de IPC de Buenos Aires City.

Tal ejercicio permite comprobar que el nivel de vida garantizado por la canasta de consumo promedio sólo puede ser superado por hogares en los que viven dos

asalariados registrados (cuyo ingreso familiar ascendería a \$5.300), inserción laboral difícil de alcanzar en el contexto laboral presente (donde la asalarización formal representa como mucho al 47% de la fuerza laboral –ver Cuadro N ° 12-). El resto de los hogares que cuenten con dos ocupados oscilan ingresos familiares inferiores a la canasta de consumo entre un 45% y un 12% según las diferentes categorías ocupacionales.

Cuadro N ° 12: Evolución de los ocupados según intensidad laboral. 2007-2010.

	2do trim 2010		Evolución 2006 - 2010
	Cantidad	%	
<b>Fuerza Laboral Total</b>	<b>16.264.293</b>	<b>100,0%</b>	<b>3,8%</b>
<b>Fuerza Laboral Precarizada</b>	<b>8.651.092</b>	<b>53,2%</b>	<b>-8,8%</b>
<b>Por ausencia de contratación laboral o modalidad precaria</b>	<b>6.043.225</b>	<b>37,2%</b>	<b>-9,1%</b>
Desocupados	1.341.796	8,2%	-5,4%
Asalariados No Registrados	4.314.379	26,5%	-9,4%
Trabajadores Familiares	132.446	0,8%	-31,8%
Asalariados Registrados con tiempo de finalización en su contrato	254.605	1,6%	-5,7%
<b>Por precariedad en los ingresos (ganan por debajo del salario mínimo por hora)</b>	<b>2.607.867</b>	<b>16,0%</b>	<b>-8,3%</b>
Cuenta Propia	1.666.472	10,2%	-12,2%
Asalariados Registrados (permanentes)	941.395	5,8%	-0,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

La dificultad de acceder a un nivel de vida adecuado debido a la multiplicidad de restricciones que en plano laboral deben sortear los miembros de los hogares queda expuesta cuando se verifica que sólo el 30% de los hogares logra alcanzar un nivel de consumo medio. Es decir, que el restante 70% queda fuera del funcionamiento pleno de la economía constituyéndose como un preocupante indicador que devela el profundo deterioro social alcanzado en esta etapa a pesar de haber transitado ocho años en los cuales se observó un crecimiento inédito en el nivel de actividad.

Cuadro N° 13: Hogares según escala de ingreso total familiar. Total de aglomerados urbanos. Tercer trimestre 2010.

Grupo decílico	% de la suma de ingresos	Media	Dispersión
1	1,7	\$ 764,1	-84%
2	3,1	\$ 1.379,0	-71%
3	4,3	\$ 1.901,2	-60%
4	5,6	\$ 2.446,3	-48%
5	6,9	\$ 3.036,2	-36%
6	8,5	\$ 3.743,3	-21%
7	10,4	\$ 4.558,5	-4%
8	12,9	\$ 5.678,2	20%
9	17	\$ 7.455,3	57%
10	29,5	\$ 12.988,2	174%
<b>Hogares con Ingresos</b>	<b>100</b>	<b>\$ 4.394,5</b>	<b>-7%</b>
<b>Canasta de Consumo Familiar (Septiembre 2010)</b>		<b>\$ 4.746,4</b>	<b>0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales del INDEC

Traducido en términos poblacionales como mucho solo el 40% de la población está integrada plenamente en el funcionamiento de la economía (en cuyo interior existen sectores que viven muy bien y otros que lo hacen razonablemente) pero el 60% restante tiene ingresos por debajo de la canasta de consumo.

Cuadro N° 14: Población según escala de ingreso per cápita familiar. Total de aglomerados urbanos. Tercer trimestre 2010.

Grupo decílico	Ingreso per cápita familiar promedio	Ingreso per cápita familiar Mínimo	Ingreso per cápita familiar Máximo	Dispersión
1	\$ 196,5	\$ 0,0	\$ 300,0	-83%
2	\$ 386,5	\$ 300,0	\$ 470,0	-67%
3	\$ 543,2	\$ 470,0	\$ 625,0	-54%
4	\$ 711,3	\$ 625,0	\$ 800,0	-40%
5	\$ 880,2	\$ 800,0	\$ 980,0	-26%
6	\$ 1.076,3	\$ 980,0	\$ 1.197,0	-9%
7	\$ 1.324,9	\$ 1.197,0	\$ 1.500,0	12%
8	\$ 1.671,0	\$ 1.500,0	\$ 1.900,0	41%
9	\$ 2.288,7	\$ 1.900,0	\$ 2.800,0	93%
10	\$ 4.444,3	\$ 2.800,0	\$ 81.200,0	275%
Total	\$ 1.352,2	\$ 0,0	\$ 81.200,0	14%
<b>Canasta de Consumo Familiar por persona (Septiembre 2010)</b>		<b>\$ 1.186,6</b>		<b>0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales del INDEC

La caída del salario real en esta nueva etapa junto con el estancamiento de la generación de empleo en el marco de crecimiento de la actividad económica tiene como correlato una mayor regresividad en la pauta distributiva en el plano productivo. Si bien la caída del salario real a partir de la salida devaluatoria de la Convertibilidad fue sustantiva constituyéndose como una de las bases en las que se asentó el posterior crecimiento, en los años posteriores la puja distributiva comenzó a poner en cuestión las tasas de ganancias extraordinarias construidas al calor de la brutal caída salarial. De esta manera es que el año 2002 termina con un nivel de participación de los ocupados del 17,5% a partir del cual se abre un lento proceso de recuperación que llega al año 2006 a que la masa salarial represente el 23,1% del PBI, todavía muy por debajo del 25,8% del último año de crecimiento de la Convertibilidad.

La aceleración en el ritmo de crecimiento de los precios a partir del año 2007, como signo visible del agotamiento del esquema macroeconómico, pone fin a una tendencia continua aunque lenta sobre la disputa por el excedente. De este modo, se observa que en el 2007 la participación de los ocupados se estanca en los niveles del 2006, asciende levemente en un contexto de desaceleración (2008) y caída del nivel de actividad (2009) pero detenta una fuerte caída en el año de recuperación del producto llegando a apenas el 20,8%. *Es decir, la salida de la recesión que se inicia en el 2010 se asienta sobre una pauta distributiva más regresiva similar a la alcanzada en el año 2005, es decir por debajo del nivel alcanzado en lo mejor de la actual etapa (el 2006), año que se constituye en bisagra de la nueva etapa.*

Cuadro N° 15: Participación de la masa salarial y de la masa de ingresos de los sectores populares.

Años	Ocupados s/ Patrones	PBI nominal *	% Masa Salarial
Año 1998	76.366	295.425	25,8%
Año 2001	66.216	252.063	26,3%
Año 2002	59.700	340.249	17,5%
Año 2003	76.873	399.270	19,3%
Año 2004	92.035	471.464	19,5%
Año 2005	114.844	574.351	20,0%
Año 2006	162.505	703.286	23,1%
<b>Año 2007 *</b>	<b>215.707</b>	<b>935.337</b>	<b>23,1%</b>
Año 2008 *	277.241	1.190.410	23,3%
Año 2009 *	330.865	1.310.254	25,3%
<b>Año 2010 * (**)</b>	<b>369.621</b>	<b>1.776.159</b>	<b>20,8%</b>

\* A partir del año 2007 se presenta una estimación alternativa del PBI nominal. (Ver Anexo Metodológico)

(\*\*) Los datos de la masa salarial corresponden a los niveles salariales al II trimestre 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a datos INDEC.

El análisis anterior, circunscrito principalmente al plano laboral, hace omisión a los programas de intervención pública de transferencia de ingresos que, en última instancia, son los que lograrían compensar los efectos de la distribución primaria.

A pesar de que el análisis del gasto social será realizado en otro anexo, a partir de la lectura de la distribución del ingreso generado total (no sólo en concepto de salario) según estratos socio-económicos se verifica que durante todo el período 2007-2010 la apropiación de la masa de ingresos por parte del 20% más rico es cercana al 47,5% siendo que el año 2010 de recuperación del nivel de actividad se realizó sobre la base de acentuar la desigualdad existente. Específicamente se verifica en ese año el valor máximo de la apropiación del excedente por parte del estrato alto con el 51,7% del ingreso generado que supone como contrapartida la menor apropiación por parte del resto de la población - tanto del estrato medio (que pasa de apropiarse el 43,7% al 35,9%) como del bajo (que se estanca en el 12,4%) –

Cuadro N° 16: Distribución del crecimiento anual de la masa de ingresos. 2007 – 2010.

Grupo decílico	2007	2008	2009	2010	Crecimiento 2007-2010	Apropiación 2007-2010
1	1,5%	1,4%	1,0%	1,2%	255.146	1,3%
2	3,5%	3,1%	2,6%	2,9%	603.264	3,0%
3	4,2%	3,9%	4,1%	3,4%	771.842	3,8%
4	5,0%	6,0%	4,6%	4,9%	1.030.120	5,1%
<b>ESTRATO BAJO</b>	<b>14,2%</b>	<b>14,4%</b>	<b>12,4%</b>	<b>12,4%</b>	<b>2.660.372</b>	<b>13,2%</b>
5	7,1%	7,4%	7,0%	5,8%	1.343.361	6,7%
6	8,0%	9,6%	9,6%	7,1%	1.691.365	8,4%
7	10,4%	11,1%	12,5%	9,3%	2.135.878	10,6%
8	13,1%	13,3%	14,6%	13,6%	2.749.051	13,6%
<b>ESTRATO MEDIO</b>	<b>38,6%</b>	<b>41,4%</b>	<b>43,7%</b>	<b>35,9%</b>	<b>7.919.656</b>	<b>39,3%</b>
9	16,6%	18,7%	17,3%	18,6%	3.630.478	18,0%
10	30,6%	25,6%	26,6%	33,1%	5.956.941	29,5%
<b>ESTRATO ALTO</b>	<b>47,2%</b>	<b>44,2%</b>	<b>43,9%</b>	<b>51,7%</b>	<b>9.587.419</b>	<b>47,5%</b>
Personas con Ingresos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	20.167.447	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos INDEC.

Al detenerse a analizar el comportamiento interanual de cada uno de los estratos se observa que el *estrato medio* sólo logró captar una mayor porción del ingreso generado durante los años críticos de desaceleración y caída del nivel de actividad, siendo que la salida de la recesión supuso un deterioro de su participación (35,9% en el 2010 vs. 38,6% en el 2007). A la inversa que este estrato, los *sectores más pudientes* disminuyeron su participación en el ingreso durante la fase crítica del período analizado pasando del 47,2% en el año 2007 hasta llegar al 43,9% en el año 2009 para comenzar el año 2010 con el máximo valor de captación del excedente de toda la serie. Por su parte, *el 40% de la población más pobre* inicia el período tan sólo con el 14% del ingreso disminuyendo tal proporción al 12% para mantenerlo incluso durante el año de recuperación que significó el 2010. **Resumiendo puede apreciarse que la ampliación de la desigualdad está presente durante toda la etapa abierta a partir del 2007.** Durante los años 2008 y 2009 (de desaceleración y caída del nivel de actividad) la regresividad aumenta de la mano de la caída en la participación del 40% más pobre de la población. Por el contrario, durante el despegue económico del 2010 la regresividad

aumenta por vía de la pérdida de participación del estrato medio y el estancamiento del estrato pobre, siendo el obviamente favorecido el 20% de la población perteneciente al estrato alto.

Por último, en materia de pobreza e indigencia, puede observarse que la permanencia de bolsones de pobreza y hambre se perpetúan en el tiempo y parecen ser ajenos incluso a las épocas de crecimiento del proceso económico vigente pone en cuestión no sólo el modelo de crecimiento que originó tal flagelo sino que también todos aquellos que se muestran incapaces ante la necesidad de resolución del mismo. La mayor incidencia en la población infantil termina por cerrar un círculo vicioso que compromete no sólo el porvenir de una gran cantidad de nuestros pibes sino que también le pone límites al desarrollo de toda la sociedad argentina.

A partir de la intervención del INDEC ya no es posible contar con cifras certeras sobre la pobreza por ingresos por lo que la lectura de este indicador la realizamos a través de una estimación de elaboración propia a partir de una valuación alternativa de las canastas básicas, es decir establecer nuevas líneas de pobreza e indigencia (ver anexo metodológico) según una pauta de inflación más cercana a la real. De esta manera fue posible obtener las tasas de pobreza e indigencia para el año 2008 que consiste en nuestra última información disponible ya que a partir de este año al cálculo de estimación se le adiciona un desafío más que consiste en contrarrestar el efecto de la manipulación sobre la estructura de ingresos de los hogares. De todos modos conviene precisar que ante la permanencia de un ritmo creciente de inflación (para el año 2010 se estima que la tasa de inflación fue del 25,6%) junto con mayores niveles de desigualdad con respecto a los verificados durante el 2007, la incidencia de la pobreza e indigencia lejos de aminorarse se ha recrudecido en este último año.

De esta manera queda expuesta la magnitud preocupante que ha alcanzado esta problemática social: en la actualidad mientras la tasa de pobreza es del 33,8% a nivel general para la población menor de 18 años la misma asciende al 47,6% al tiempo que su expresión más cruel, el hambre, afecta al 14,9% del total de la población elevando su incidencia al 23,8% cuando se trata de nuestros pibes.

Cuadro N ° 17: Tasas de pobreza e indigencia general y de la población infantil. Año 2008.

	Total Población	Población menor de 18 años
Pobreza	33,8	47,6
Indigencia	14,9	23,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

La crisis social más grande de la historia reciente que tuvo lugar a partir del agotamiento del período de la post-Convertibilidad hizo que los niveles de pobreza e indigencia llegaran a sus valores máximos: a fines del año 2002 la pobreza afectaba a casi el 60% de la población de los cuales la mitad eran indigentes. Este drama transitó por una etapa de recomposición que tuvo como pilar la recuperación del empleo sostenido por tasas de crecimiento de la actividad económica del orden del 9%. Por lo tanto, durante los primeros años del período post-Convertibilidad el efecto “derrame” tuvo lugar gracias el crecimiento de la economía.

Sin embargo, el circuito “crecimiento económico – aumento del empleo – reducción de la pobreza / indigencia” comenzó a agotarse quebrando tempranamente el virtuosismo entre crecimiento y generación de empleo a partir del año 2004 cuando el ritmo de crecimiento del empleo cae abruptamente hasta culminar con el escenario vigente de estancamiento. La posterior recuperación a partir del 2005 del bajo nivel salarial motorizado por la puja distributiva ubicó a la recomposición de los ingresos –por encima de la generación de empleo- como la principal causa de la recomposición del cuadro social. Sin embargo, las tensiones del modelo vigente derivaron en que el fenómeno de la inflación (como signo de agotamiento del mismo) licuara a partir del 2007 el crecimiento de los salarios y demás fuentes de ingresos de los sectores populares deteriorando nuevamente la calidad de vida de la población.

En efecto, como se observa de cuadro N ° 18 y N °19 durante los primeros años de la post-Convertibilidad salen de la pobreza entre 2,5 y 3 millones de personas por año logrando un mayor impacto en la disminución de la indigencia en los primeros dos años (2003 y 2004) en los cuales el promedio de indigentes menos (de 2,3 millones de personas) representa el 73,8 % de la caída de la pobreza. En los años 2005 y 2006 que se constituyen como los últimos e la etapa anterior a la que estamos analizando ya comienza a vislumbrarse la mayor dificultad del proceso económico para resolver el problema del hambre: durante estos años la salida de la indigencia representó la mitad de la salida de la pobreza. Más aún, en términos poblacionales, en el 2008 hay 153.401 pobres más que en el 2006, mientras que las personas en situación de indigencia han aumentado en 1.213.019 en el 2008 respecto al 2006.

Cuadro N ° 18: Evolución de la pobreza. Período 2003 – último dato disponible (2008).

	Tasa de Pobreza	Variación interanual	Población pobre	Variación interanual
2002	57,5		21.571.488	
2003	47,8	-16,9%	18.101.731	-3.469.757
2004	40,2	-15,9%	15.366.873	-2.734.858
2005	33,8	-15,9%	13.044.147	-2.322.726
2006	26,9	-20,4%	10.483.094	-2.561.052
2008 *	26,8	-0,5%	10.636.496	153.401

\*El año 2008 corresponde a una estimación propia. La tasa del presente cuadro es equivalente al 33,8% presentada en el cuadro N ° 17 sin el efecto de actualizar el patrón de consumo que sí está incorporado en la presentación anterior.

Cuadro N ° 19: Evolución de la indigencia. Período 2003 – último dato disponible (2008).

	Tasa de Indigencia	Variación interanual	Población indigente	Variación interanual
2002	27,5		10.316.799	
2003	20,5	-25,5%	7.763.295	-2.553.504
2004	15,0	-26,8%	5.733.908	-2.029.387
2005	12,2	-18,7%	4.708.242	-1.025.665
2006	8,7	-28,7%	3.390.443	-1.317.799
2008 *	11,6	33,1%	4.603.463	1.213.019

\*El año 2008 corresponde a una estimación propia. La tasa del presente cuadro es equivalente al 14,9% presentada en el cuadro N ° 17 sin el efecto de actualizar el patrón de consumo que sí está incorporado en la presentación anterior.

## ANEXO II

### SOBRE LAS POLITICAS SOCIALES

La política social llevada a cabo durante la gestión de Cristina Fernandez de Kirchner se caracterizó por un tratamiento dual de la cuestión social,<sup>10</sup> de forma tal que por un lado se tomaron una serie de medidas destinadas a mejorar la situación de los trabajadores formales, y por el otro, se llevaron a cabo políticas asistencialistas<sup>11</sup> para quienes se encontraban fuera del mundo del trabajo formal.<sup>12</sup>

Estas últimas políticas, a su vez, se basaron en dos líneas de acción: Por un lado programas destinados a las familias –generalmente de transferencia de ingresos condicionadas- y, por el otro, programas de empleo, ya sea de transferencia de ingresos o de desarrollo de acciones favorables a la creación de cooperativas y micro emprendimientos.<sup>13</sup>

En el año 2009, a partir de la desaceleración en la tasa de actividad económica, el impulso tomado por la agudización del proceso inflacionario y la crisis internacional, se comienza a expresar una caída en la producción de empleo, una pérdida sostenida del poder adquisitivo y un consecuente deterioro en las condiciones de vida. Esta compleja situación social, que ha sido analizada en detalle anteriormente, redundó en un proceso de reestructuración de la arquitectura de protección social. Se crea así, la Asignación Universal por Hijo para Protección Social (AUH), y Argentina Trabaja (AT). Prestaciones que mantuvieron, sin embargo, la lógica dual de la política social.

A continuación se realizará, entonces, un análisis de la evolución de las prestaciones de la política social, el cual se organizará en función de una primera distinción entre política social no asistencialista y política asistencialista; y en segundo lugar, se realizará al interior de ésta última una desagregación entre aquellas políticas dirigidas a las familias y las dirigidas al empleo.

#### *Política Social Asistencialista*

##### *Destinada a las familias*

Dentro de esta categoría se han seleccionado las siguientes prestaciones:

- Pensiones no contributivas para madres de más de 7 hijos (PNCM)
- Programa Familias por la Inclusión Social (PF)
- Asignación Universal por Hijo para Protección Social (AUH)

---

<sup>10</sup> Vale aclarar que este tratamiento dual se encuentra presente desde el 2003.

<sup>11</sup> Aquí se entenderá por políticas o prestaciones *asistencialistas*, a todas aquellas que exijan para su otorgamiento, la comprobación de la situación de pobreza y/o “vulnerabilidad social”. Las políticas o prestaciones *no asistencialistas*, se definirán, consecuentemente, por su contrario: la inexistencia del requisito de comprobación de la situación de pobreza y/o vulnerabilidad.

<sup>12</sup> *Informe Anual del CELS 2008, Derechos Humanos en Argentina.*, “Tensiones en un marco de crecimiento económico. La política social pendiente”, Siglo XXI, Argentina, 2008, p. 284

<sup>13</sup> Créditos, compra de maquinaria e insumos, etc.



Las **PNCM**, se encuentran destinadas, como su nombre lo indica a madres con la citada “carga” reproductiva, que se encuentren en estado de “vulnerabilidad social”.<sup>14</sup> La cantidad de receptores de las pensiones vienen experimentado un crecimiento sostenido, que entre los años 2007-2010 es de más de 117%. Por su parte, el monto de la prestación, que es equivalente al haber mínimo, experimentó en términos nominales un aumento del 98,78%, pero en términos reales sufrió una pérdida del poder adquisitivo del 5,34%.

**Cuadro N° 1: Evolución 2007-2010 de las Pensiones no contributivas para madres de + de 7 hijos**

	dic-06	2007	2008	2009	2010	Evolución 2007-2010
Cantidad de receptores		140.410	181.338	235.077	304.742	117,04%
Monto nominal (promedio anual ponderado)	\$ 470,0	\$ 552,1	\$ 662,7	\$ 775,7	\$ 934,2	98,78%
Monto real	\$ 470,0	\$ 437,1	\$ 426,6	\$ 468,4	\$ 444,9	-5,34%

Fuente: Elaboración propia en base a Hacienda, ANSES e IPC de Bs. As. City.

El **PF**, por su parte, también experimentó una caída del 93% de sus receptores explicada por la abrupta disminución entre 2009 y 2010, de 755 mil receptores, a partir de la creación de la AUH. Hasta ese momento la cantidad de receptores había aumentado un 84%. Por su parte el poder adquisitivo real de la prestación sufrió una caída del 52,6% para el valor mínimo y de casi el 41% para el máximo. Esto se debe a que el monto mínimo nominal de la prestación, se mantuvo congelado en \$155 desde la creación del **PF** a esta parte, mientras que el monto máximo apenas experimentó en el año 2009 un aumento de \$75. Cabe aclarar aquí que la variación del monto se establece en función de la cantidad de hijos.

**Cuadro N° 2: Evolución 2007-2010 del Programa Familias por la Inclusión Social.**

	dic-06	2007	2008	2009	2010	Evolución 2007-2010
Cantidad de receptores		427.308	427.308	785.340	30.000	-93,0%
Monto nominal básico	\$ 155	\$ 155	\$ 155	\$ 155	\$ 155	0,0%
Monto real básico (base Diciembre 2006)	\$ 155	\$ 123,3	\$ 100,3	\$ 87,3	\$ 73,4	-52,6%
Monto nominal máximo (con 6 hijos)	\$ 305	\$ 305	\$ 305	\$ 380	\$ 380	24,6%
Monto real máximo (base Diciembre 2006)	\$ 305	\$ 242,7	\$ 197,3	\$ 214,1	\$ 180,6	-40,8%

Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a Hacienda, IPC de Bs. As. City e información del Ministerio de Desarrollo Social.

<sup>14</sup> Es decir, aquellas personas que se encuentren: 1. sin amparo previsional o no contributivo, 2. sin bienes, ingresos ni recursos que permitan su subsistencia, 3. sin parientes obligados legalmente a proporcionarle alimentos o que, teniéndolos se encuentren impedidos para poder hacerlo.

Finalmente, en lo que hace a la política social asistencial, la AUH experimenta desde noviembre 2009, fecha a la que corresponde el primer pago, a diciembre 2010, una pérdida del poder adquisitivo del 4,4%. Esta pérdida se da aún cuando en términos nominales la prestación experimenta un aumento del 22,2%, a partir del incremento de la prestación a \$220 en agosto del último año.

En lo que hace a la cantidad de receptores, no es posible conocer su evolución dado que ANSES no publica de forma periódica los datos cuantitativos de su padrón. Por este motivo, contamos exclusivamente con datos correspondientes a los meses entre noviembre 2009 a junio 2010. El dato difundido por el cumplimiento de un año de la AUH, corresponde al mes de mayo y por ello no ha sido utilizado para completar la información de los meses posteriores a julio.<sup>15</sup>

**Cuadro N° 3 Evolución 2009-2010 de la AUH.**

	Nov-09	jul-10	ago-10	dic-10	Evolución 2009-2010
Cantidad de receptores	3.303.914	3.509.066*			
Monto nominal	\$ 180,0	\$ 180,0	220	220	22,2%
Monto real	\$ 180,0	\$ 153,0	184	172	-4,4%

Fuente: Elaboración propia en base a ANSES e IPC de Bs. As. City.

\*Corresponde al mes de junio.

### ***Política destinada al empleo***

Dentro de esta categoría se han seleccionado las siguientes prestaciones:

- Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PJyJHD)
- Argentina Trabaja (AT)

Los padrones del **PJyJHD** se vieron también afectados por la **AUH**, de forma que entre 2009 y 2010 la cantidad de receptores disminuyó en más de 300.000. De todas formas, y más allá de la AUH, se observa en todo el período en análisis una progresiva disminución del padrón de receptores. En relación al monto de la prestación esta se ha mantenido nominalmente en \$150, monto que ha experimentado un deterioro real del 40%, durante el período de análisis.

<sup>15</sup> Hemos publicado en un material anterior fechado en septiembre de 2010 un cuadro con la evolución de la cantidad de receptores de la prestación. Allí figura que la cantidad de receptores en mayo coincide hasta el último decimal, con el difundido por la ANSES en ocasión del primer cumpleaños de la prestación. IDEF-CTA, Análisis del Programa “Asignación Universal por Hijo para Protección Social”: ¿Replanteo económico o estrategia de contención?

**Cuadro N°4 Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados. Evolución 2007-2010.**

	dic-06	2007	2008	2009	2010	Evolución 2007-2010
Cantidad de receptores		795.274	606.963	354.609	14.128	-98,2%
Monto nominal	\$ 150,0	\$ 150,0	\$ 150,0	\$ 150,0	\$ 150,0	0,0%
Monto real	\$ 150,0	\$ 119,3	\$ 97,0	\$ 84,5	\$ 71,1	-40,4%

Fuente: Elaboración propia en base a Hacienda, IPC de Bs. As. City e información del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Finalmente en lo que hace a la política asistencialista de empleo, se presentan aquí los datos correspondientes a *AT*. Los mismos dan cuenta de que siguiendo las metas físicas estimadas, el programa experimenta un aumento de casi el 54% de la cantidad de receptores. Por otra parte, dado que el monto nominal de la prestación (\$1.200) no se ha modificado desde la creación del programa, el poder adquisitivo del mismo se ha visto deteriorada en un 23%.

**Cuadro N° 5: Evolución de Ingreso Social con Trabajo. Años 2009- 2010.**

	sep-09	dic-10	Variación porcentual
Cantidad de receptores	65.000	100.000	53,8%
Monto nominal de la prestación	\$ 1.200	\$ 1.200	0,0%
Monto real de la prestación	\$ 1.200	\$ 917	-23,6%

Fuente: Elaboración propia en base a Proyecto de Presupuesto 2011 e IPC de Bs. As. City.

### *Política Social No Asistencialista*

Dentro de esta categoría se analizarán:

- *Política destinada a la familias:* Régimen Jubilatorio
- *Políticas destinadas al empleo:* Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVyM).

### *Política destinada a las familias*

A lo ya analizado en el cuerpo del texto, sólo se agregará aquí que la ANSES distribuye 5,2 millones de jubilaciones, de las cuales más del 72% corresponden al haber mínimo y el porcentaje restante a las otras categorías.

**Cuadro N °6: Haberes provisionales y cantidad de beneficios pagados. A marzo 2010.**

	monto	cantidad	%
Ganan el haber mínimo	\$ 895,2	3.792.765	72,5%
Resto	\$ 1.828,3	1.438.811	27,5%
Total SIPA	\$ 1.151,8	5.231.576	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al Boletín Estadístico de la Seguridad Social – 4to trimestre

### *Política destinada al empleo*

El Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVyM) experimenta en todo el período, un aumento nominal del 117,5%, como muestra el cuadro N° ..... Sin embargo, dada la inflación, su evolución real denota un deterioro del 2,4% de su poder adquisitivo, durante los años en análisis.

**Cuadro N° 7: Evolución del SMVyM 2007-2010**

	Monto Nominal	índice (Real)	Monto real
dic-06	800	100	800
ago-07	900	96	769
oct-07	960	99	794
dic-07	980	97	780
ago-08	1200	101	810
dic-08	1240	100	802
ago-09	1400	104	831
oct-09	1440	105	837
ene-10	1500	103	826
ago-10	1740	105	836
Dice-2010	1740	98	781
Evolución 2007-2010	117,50%	-2,44%	-2,44%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Economía e IPC de Bs. As. City.

## ANEXO III

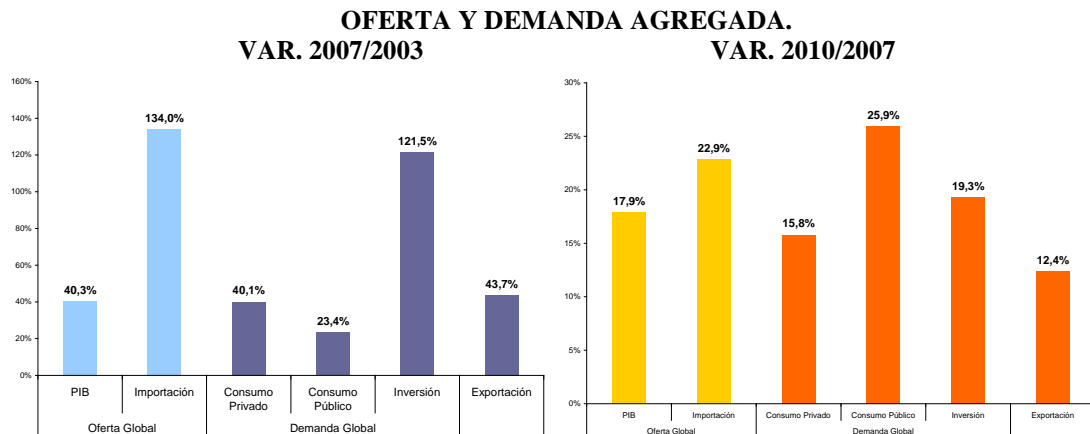
### SOBRE LAS MODIFICACIONES EN EL TIPO DE CRECIMIENTO

**Durante los tres años transcurridos del Gobierno de CFK, se apreció una drástica modificación en la configuración del proceso de crecimiento económico, que da cuenta del agotamiento del proceso de crecimiento económico que empieza en el 2007 al que se agrega el impacto doméstico de la crisis internacional .**

Por un lado, al estudiar el esquema de oferta y demanda agregada, se aprecia que en el período 2003-2007, coincidente con el mandato de NK, la inversión había resultado el componente de la demanda agregada de mejor crecimiento, en tanto que el consumo privado y las exportaciones se habían incrementado a tasas similares al PIB. Por su parte, en el mismo lapso, las importaciones se habían recuperado completamente de la caída derivada del colapso del régimen de Convertibilidad.

En cambio, entre 2007 y 2010, el consumo público lideró el crecimiento económico, mientras que el consumo privado y las exportaciones se incrementaron a una tasa menor que el PIB. Si bien esa dinámica se originó en la función anticíclica que adquirió el gasto público frente a la crisis 2008/2009, su continuidad durante 2010 revela que aquel componente se ha consolidado como el principal motor de expansión del producto.

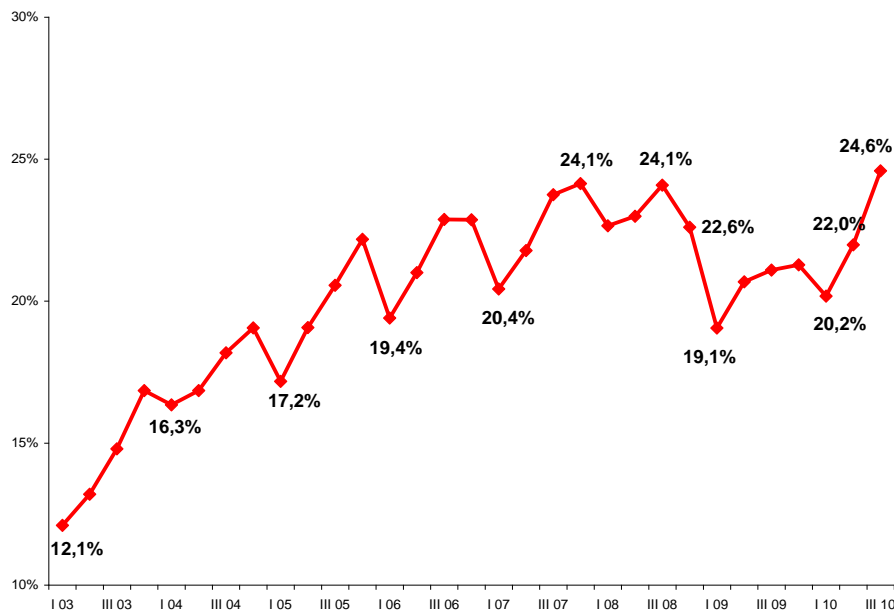
Además, las importaciones alcanzaron un crecimiento significativamente superior al de las exportaciones, por lo que el sector externo tuvo un impacto neto negativo sobre el crecimiento entre 2007 y 2010.



Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos de Cuentas Nacionales.

En cuanto a la inversión, su aumento resultó similar al registrado por el PIB en esta etapa. De ese modo, si bien se ubica en niveles históricamente elevados, el cociente entre la inversión y el producto se encuentra actualmente en valores similares al bienio 2007-2008, cuando ya se manifestaban las limitaciones de la capacidad instalada para abastecer al incremento en la demanda agregada.

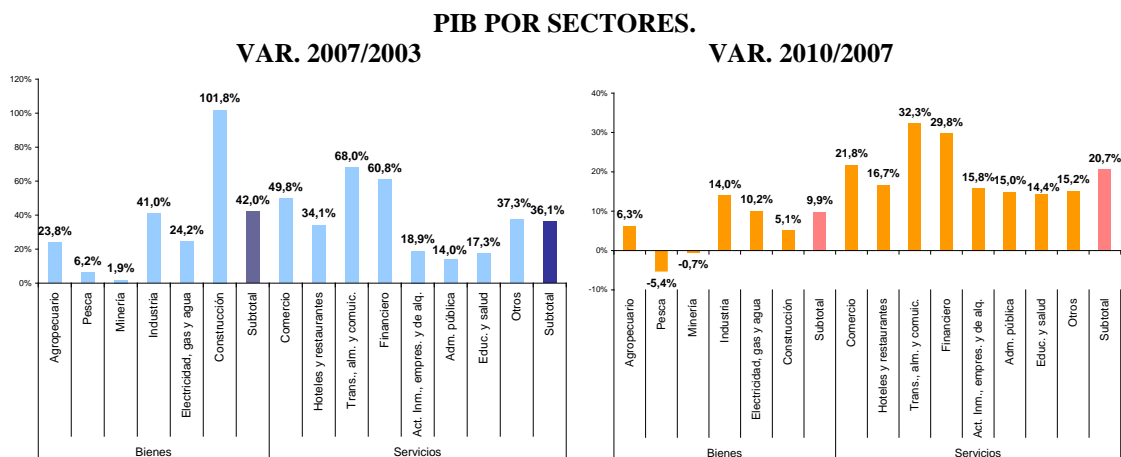
**INVERSIÓN BRUTA INTERA FIJA. 2003-2010.**  
Como % del PIB:



Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos de Cuentas Nacionales.

**En definitiva, en los últimos tres años, el consumo público se convirtió en el motor del crecimiento económico, en tanto que el sector externo tuvo un impacto negativo y la inversión (como porcentaje del producto) continuó en niveles similares a los del bienio previo a la manifestación de los efectos de la crisis mundial.**

Por otro lado, al estudiar el crecimiento por sectores, se advierte que la producción de bienes pasó de liderar el incremento del PIB entre 2003 y 2007 a expandirse a la mitad del ritmo de los servicios entre 2007 y 2010.



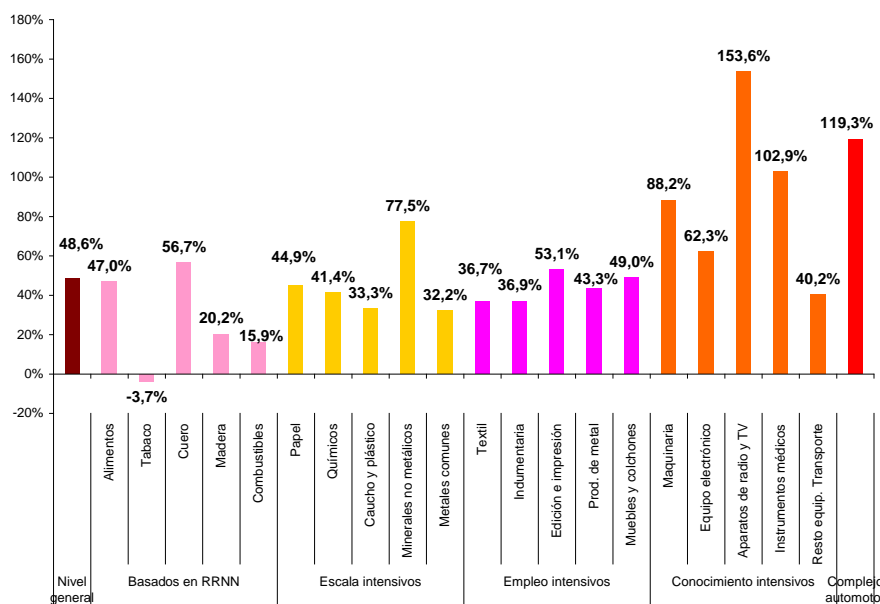
Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos de Cuentas Nacionales.

En particular, la ralentización del sector transable descansó en diversos factores. En primer lugar, se verificó un gradual agotamiento de los recursos naturales petroleros, gasíferos y pesqueros, lo que a su vez determinó la merma en los productos de Minería y de Pesca entre 2007 y 2010.

En el caso del sector industrial, la sistemática apreciación del tipo de cambio real adquirió un rol central, en la medida en que redujo la competitividad de los sectores empleo e ingeniería intensivos. En efecto, en el contexto de un desempeño

relativamente homogéneo al interior industrial, aquellos habían liderado el proceso de crecimiento manufacturero entre 2003 y 2007.

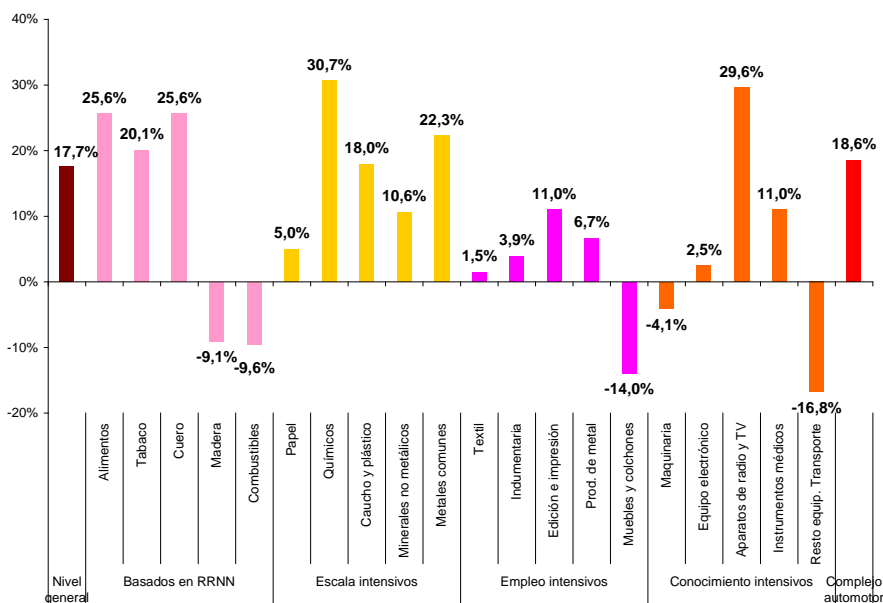
### CRECIMIENTO INDUSTRIAL POR SECTORES. 2007/2003.



Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos del INDEC.

En cambio, los sectores empleo e ingeniería intensivos mostraron tasas de crecimiento claramente inferiores al promedio durante los últimos tres años. En ese lapso, el liderazgo recayó en la industria automotriz y en los sectores intensivos en la utilización de recursos naturales (alimentos, cuero) y/o de elevada escala (química, metales comunes). En todos los casos, *se trata de actividades con baja tracción sobre el mercado laboral.*

### CRECIMIENTO INDUSTRIAL POR SECTORES. 2010/2007.



Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos del INDEC.

En el sector agropecuario y a pesar del discurso oficial, el mandato de CFK reforzó el proceso de “sojización” iniciado en el período previo, dado que la superficie destinada al cultivo de esa oleaginosa se expandió 14%, en tanto se redujo la incidencia del girasol

y, fundamentalmente, del trigo (cuyo precio interno se vio afectado adversamente por la intervención del Gobierno en el mercado local).

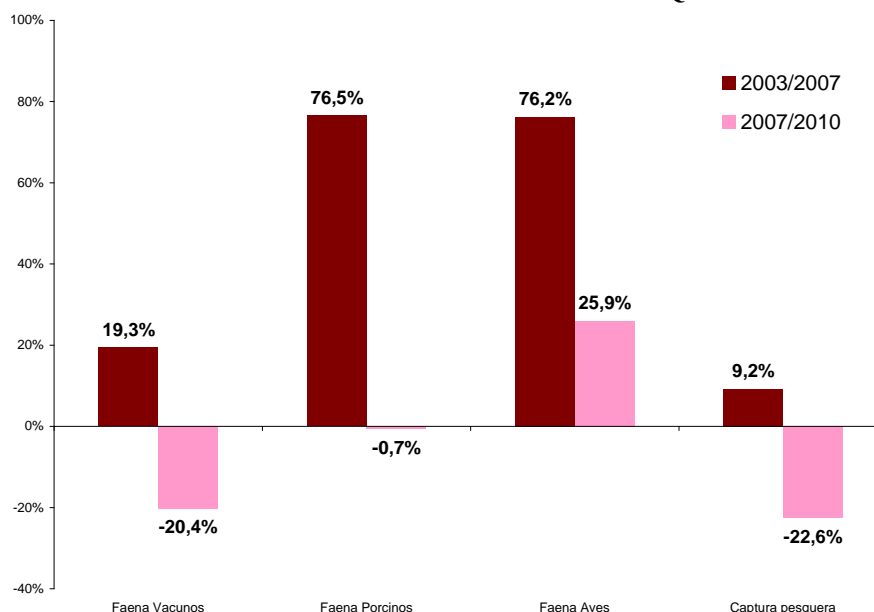
**SUPERFICIE SEMBRADA Y PRODUCCIÓN DE LOS PRINCIPALES CULTIVOS. 2007-2010.**  
En hectáreas y toneladas, respectivamente:

Cultivo / Campaña	2006/2007		2009/2010		Var.	
	Sup.	Prod	Sup.	Prod	Sup.	Prod
Soja	16.141.337	47.482.786	18.343.272	52.677.371	13,6%	10,9%
Maíz	3.578.235	21.755.364	3.668.580	22.676.920	2,5%	4,2%
Trigo	5.675.975	14.547.960	3.487.414	7.494.263	-38,6%	-48,5%
Girasol	2.381.388	3.497.732	1.556.945	2.249.540	-34,6%	-35,7%

Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos del Ministerio de Agricultura.

Asimismo, en el caso de la producción pecuaria, las políticas erróneas implementadas por el Gobierno derivaron en una liquidación de los stocks de ganado vacuno y, posteriormente, en una reducción en sus niveles de faena, que fue parcialmente compensada por un aumento en la actividad avícola.

**VARIACIÓN DE LAS PRODUCCION PECUARIA Y PESQUERA. 2003-2010.**



Fuente: Elaboración Propia sobre la base de datos del Ministerio de Agricultura.

**En definitiva, el período 2007-2010 mostró una desaceleración significativa en la producción transable, explicada por el gradual agotamiento de recursos naturales (pesca, petróleo, gas), por políticas erróneas (carne vacuna, trigo) y por la continua apreciación en el tipo de cambio real.**



## Anexo Metodológico

### *Presentación de estimaciones alternativas sobre inflación, canastas básicas (línea de pobreza e indigencia) y PBI.*

Debido a que el período analizado en el presente material coincide temporalmente con la intervención que recae sobre el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) desde el año 2007, la cual ha hecho verdaderos estragos sobre la confiabilidad de las estadísticas oficiales, resulta indispensable alertar, aunque más no sea brevemente, acerca de las dificultades que dicha situación genera.

Los cambios metodológicos llevados a cabo al interior del organismo así como también el desplazamiento de gran parte de su personal más experimentado y la presión sobre aquellos que continúan desarrollando allí su labor, han provocado una serie de obstáculos a la hora de recurrir a los datos que éste publica, ya sea que se utilicen con fines académicos o para tomar decisiones respecto de los mismos.

Un retroceso de magnitudes inmensurables si se tiene en cuenta el prestigio que a nivel regional había logrado forjar el organismo con anterioridad a la intervención, gracias a la elevada calidad de su desempeño, y un acto expreso de vulneración del derecho a la información que como ciudadanos tenemos. Por todo esto, se hace necesaria con urgencia una reforma que permita recuperar la credibilidad en el sistema de estadísticas públicas.

En este marco, hemos debido aplicar para la elaboración de este material, diversos mecanismos de adaptación de las estadísticas oficiales con el fin de obtener una comprensión más certera de la realidad. En primer lugar, para el caso de la evolución de los precios, hemos utilizado la reconstrucción de la serie del IPC llevada adelante por la consultora Buenos Aires City, que se encuentra a cargo de quien fuera la responsable del área de dicho índice en el INDEC anterior a la intervención. Si bien somos conscientes de que una consultora jamás tendrá el nivel de alcance que posee un organismo nacional de estadística, la alteración a la que se ha visto sometido el IPC relevado por el INDEC imposibilita su uso.

A continuación presentamos la serie de Buenos Aires City para el período que va desde Enero de 2007 hasta Diciembre de 2010 (ver Cuadro N° 1).

Cuadro N° 1: Serie del IPC de Buenos Aires City. Enero 2007 – Diciembre 2010.

Año	Mes	Tasa de aumento	IPC
2006	Dic	-	100,0
	Ene	1,50%	101,5
	Feb	0,90%	102,4
	Mar	1,40%	103,8
	Abr	2,40%	106,3
	May	2,00%	108,5
	Jun	2,50%	111,2
	Jul	2,10%	113,5
	Ago	3,10%	117,0
	Sep	1,70%	119,0
	Oct	1,60%	120,9
	Nov	1,90%	123,2
2007	Dic	2,00%	125,7
	Ene	2,10%	128,3
	Feb	1,30%	130,0
	Mar	3,20%	134,2
	Abr	2,20%	137,1
	May	1,60%	139,3
	Jun	2,10%	142,2
	Jul	2,10%	145,2
	Ago	2,00%	148,1
	Sep	1,40%	150,2
	Oct	1,10%	151,8
	Nov	0,70%	152,9
2008	Dic	1,10%	154,6
	Ene	1,50%	156,9
	Feb	0,90%	158,3
	Mar	1,20%	160,2
	Abr	1,20%	162,1
	May	0,70%	163,3
	Jun	0,60%	164,3
	Jul	1,20%	166,2
	Ago	1,30%	168,4
	Sep	1,20%	170,4
	Oct	1,00%	172,1
	Nov	1,30%	174,3
2009	Dic	1,80%	177,5
	Ene	2,30%	181,6
	Feb	2,90%	186,8
	Mar	2,90%	192,3
	Abr	1,80%	195,7
	May	1,20%	198,1
	Jun	1,60%	201,2
	Jul	1,90%	205,1
	Ago	1,50%	208,1
	Sep	1,40%	211,0
	Oct	2,50%	216,3
	Nov	1,30%	219,1
2010	Dic*	1,73%	222,9

\* El dato de diciembre corresponde a una estimación propia en base al promedio simple de la variación de precios en los meses de Septiembre, Octubre y Noviembre.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Buenos Aires City.

Con esta evolución, empalmada a la variación de precios relevada por el INDEC entre 1997 y 2006, procedimos a actualizar la Canasta de Consumo Familiar promedio que surge de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGH) de 1996/97. En el Cuadro N° 2 pueden verse los resultados.

Cuadro N° 2: Actualización del valor de la canasta de consumo promedio familiar. 1997 – 2010.

Año	Mes	IPC dic 97 = 100	Consumo familiar
1997	Diciembre	100	\$ 1.283,5
2006	Diciembre	185	\$ 2.371,9
2007	Diciembre	227	\$ 2.919,8
2008	Diciembre	275	\$ 3.530,1
2009	Diciembre	316	\$ 3.745,4
2010	Diciembre	391	\$ 5.013,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC y Buenos Aires City.

A su vez, utilizamos la mencionada serie de precios para deflactar la evolución nominal de las siguientes políticas de ingresos:

- Plan Familias por la Inclusión Social.
- Plan Jefes y Jefas de Hogar.
- Asignación Universal por Hijo para la Protección social.
- Programa Argentina Trabaja.
- Pensiones no contributiva para madres de 7 o más hijos.
- Haberes mínimo y medio.
- Salario Mínimo, Vital y Móvil.

Por otra parte, es sabido que la alteración del índice de precios del INDEC intervenido, incide sobre la evolución del PBI que el mismo organismo publica, subestimando su variación en términos nominales y sobreestimando su crecimiento real. Esta situación dificulta de sobremanera su adaptación de modo de tener una idea más realista y por lo tanto sólo puede compensarse parcialmente.

En el cuadro N° 3 puede observarse la estimación que realizamos, para la cual utilizamos la variación del PBI real publicado por el INDEC hasta el año 2008, y a partir de 2009 incorporamos estimaciones propias pues fue por demás evidente la tergiversación en los resultados difundidos por el INDEC ya que, justamente para el año 2009, el organismo estima una tasa de *crecimiento* del 0,9% mientras que el promedio de una serie de consultoras indican una *caída* en el producto del 2%.

A partir de dicha evolución real, estimamos el PBI nominal aplicando un índice de precios combinados que se encuentra compuesto del IPC de Buenos Aires City, y el índice de precios mayoristas difundido por el INDEC (ver Cuadro N° 3).

Cuadro N° 3: Evolución PBI nominal según estimación propia. 2006-2011.

AÑO	Variación PIB real	Variación Precios Combinados	Variación PBI Nominal	PIB nominal en millones de pesos
2007	8,7%	22,4%	33,0%	870.373,26
2008	6,8%	19,2%	27,3%	1.107.729,76
2009	-2,0%	12,3%	10,1%	1.219.250,33
2010	10,6%	22,6%	35,6%	1.652.795,15
2011	5,5%	27,0%	34,0%	2.214.497,59

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC y Buenos Aires City.