



BOLETÍN ESTADÍSTICO – 2do TRIMESTRE 2012

- **MERCADO LABORAL**
- **DINÁMICA DISTRIBUTIVA**

EQUIPO DE TRABAJO
ANA RAMERI
AGUSTINA HAIMOVICH
MORA STRASCHNOY

COORDINACION
CLAUDIO LOZANO - TOMAS RAFFO

Noviembre 2012

A modo de presentación

En el marco del seguimiento sistemático que sobre el mercado laboral realiza nuestro Instituto, presentamos la última información disponible en dicha materia. La información está referida al 2do trimestre del corriente año, pero es significativa en mostrar los problemas no resueltos que presenta el ordenamiento y la dinámica laboral vigente. Tanto en términos de calidad de inserción, intensidad, retribución, heterogeneidad y distribución; así como comparación de estas variables en el último tiempo, no permite tener una mirada complaciente sobre el cuadro que estamos transitando.

Hay problemas objetivos y concretos que están pendientes de su resolución, y que este boletín presenta con información detallada, que también forma parte del malestar social y el cuadro de agravamiento del conflicto social por el que transita la coyuntura política del país, tal como las últimas manifestaciones lo vienen expresando.

Tomás Raffo
Director del IPyPP
Unidad Popular

Advertencia Metodológica

Antes de comenzar a desarrollar el objeto del presente material, debemos dejar en claro que no resulta posible realizar ningún análisis de la situación de los trabajadores y sus salarios, sin hacer mención a la intervención del INDEC, que ha destruido el prestigio que dicho organismo poseía. Esta situación impide el acceso a la información estadística de calidad y rigurosidad que toda sociedad debe poseer si quiere comprender su compleja realidad. Es por ello que frecuentemente hemos solicitado, una y otra vez, en diversas instancias, la normalización del INDEC, así como el cese de la persecución y desplazamiento de los trabajadores del organismo que resisten dicha intervención. Por tal motivo es que advertimos sobre la confiabilidad de los datos que expondremos a continuación ya que pueden tender a ponderar positivamente la situación ocupacional y salarial de los trabajadores en particular y del análisis socio-laboral en general en el marco de la coyuntura actual.

Breve punteo sobre la trayectoria laboral previa:

- 1) A partir del año 2007 comienzan a evidenciarse en el mercado laboral signos de estancamiento en la generación de empleo con respecto al período anterior: ***mientras entre 2003 y 2006 la creación anual de empleo promedió los 747 mil puestos de trabajo, desde 2007 hasta la fecha dicha cifra descendió a 207 mil puestos de trabajo creados por año*** (volumen de empleo que ni siquiera logra cubrir la tasa anual media de crecimiento de la población –que equivale a 400 mil –, ni tampoco el crecimiento de la población en edad legal de trabajar -de 18 a 65 años- que durante el quinquenio 2005-2010 oscila los 300 mil anuales). ***La tasa de empleo, que había crecido un 19,3% en el período 2003-2006, sólo lo hizo en un 1,8% en un período más amplio, desde el 2007 al 2012.***¹ De esta manera, la capacidad del crecimiento económico de incorporar mano de obra cayó bruscamente a “0” en el año 2007 y continúa baja, en torno a los 0,14 al año 2011 (ver ANEXO).
- 2) El cambio en la dinámica del empleo expresa el cambio de etapa económica que reconoce causas internas (que emergen a partir del 2007) y externas (crisis internacional que impacta fundamentalmente en el 2009). Durante ese año, la caída en la tasa de empleo fue leve (-0,5%), pero llevó a la tasa de desocupación a un pico del 9,1%, nivel que en la presente etapa sólo es superado por el 9,8% del primer trimestre 2007. En términos poblacionales, ***al finalizar el año 2009 la crisis dejó como saldo una destrucción neta de 71 mil puestos de trabajo asalariados que se concentró exclusivamente en el sector informal*** (con una baja de 250 mil puestos de trabajo) al tiempo que se verificó un crecimiento exponencial de categorías ocupacionales no asalariadas (175 mil puestos de trabajo).

¹ Hay que tener en cuenta, igualmente, que la expansión del empleo 2003-2006 se produjo luego de la caída registrada entre 1997 y 2002, cuando la tasa pasó del 35,3% al 32,8%.

- 3) El período de recomposición 2010-2011 recorrió el camino inverso al proceso de deterioro anterior en cuanto a la composición del mercado laboral: se recompuso el empleo asalariado y se destruyeron las categorías no asalariadas de subsistencia. Sin embargo, **tal recomposición detuvo el proceso anterior de formalización del empleo asalariado** – que se expresaba en una caída sistemática aunque poco uniforme del empleo asalariado no registrado- al verificarse un salto significativo en la composición informal del empleo generado en el año de recuperación 2011. **De casi 300 mil empleos asalariados, el 46% correspondió a nuevos asalariados no registrados.** De esta manera la tasa de precarización de la fuerza laboral pasó de 53,6% al 54,2%, evidenciando, una vez más, que el eje de la recomposición se realiza a partir de la extensión del uso precario de la fuerza laboral.
- 4) Sin embargo, no todo el año 2011 fue de recomposición del empleo, el cuarto trimestre junto con el primer trimestre del año 2012 acumularon una destrucción de 328.518 de puestos de trabajo magnitud ésta que retrotrae la tasa de empleo a niveles del año 2010. La caída de estos trimestres se concentró en los trabajadores asalariados (particularmente, los no registrados) y en los patrones.

Estamos ahora en condiciones de observar la última información disponible en materia laboral.

La situación del mercado laboral al segundo trimestre 2012

En el Cuadro N° 1 se presentan las tasas generales de ocupación del total urbano, según los últimos datos publicados por el INDEC. De allí surge que, al 2do trimestre 2012 la tasa de actividad asciende al 46,2% (17.360.110 personas que trabajan o buscan trabajo), mientras que la tasa de empleo ronda el 42,8%, es decir, hay 16,1 millones de ocupados. Por otra parte, la desocupación alcanza al 7,2% de la población (más de 1.250.000 millones desocupados) y la subocupación afecta al 9,4% (más de 1,6 millones de subocupados). **En conjunto, estas dos realidades indican que no menos del 16,6% de la PEA padece algún problema en su inserción laboral (son prácticamente 2,9 millones de personas que están siendo subutilizadas por el actual mercado laboral)**

Cuadro N° 1: Tasas generales de Ocupación del total urbano. 2011 – 2012.

	2do trimestre 2012	
	Cantidad	%
PEA	17.360.110	46,2%
Ocupados	16.107.766	42,8%
Desocupados	1.252.344	7,2%
Subocupados	1.627.163	9,4%
Subutilización laboral	2.879.507	16,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

Descripta la última foto general del mercado laboral estamos en condiciones de compararla con la situación previa. Para ello tomamos como referencias distintos momentos del tiempo que a continuación presentamos:

➤ ***Evolución trimestral (II trimestre 2012 vs. I trimestre 2012):***

Se observa un incremento significativo de la población activa, que crece en 279.117 personas. Si bien por estacionalidad la PEA suele crecer en este trimestre, la magnitud de este crecimiento resulta elevada con respecto a los últimos años, aunque algo menor a la observada en el mismo período de 2011 (353.500) y 2006 (285.792). En forma similar, **los puestos de trabajo creados crecen en 247.050. Sin embargo, la cantidad de empleo creado no fue suficiente para cubrir el aumento de la población activa** provocando que la desocupación incremente levemente su tasa con respecto al trimestre pasado, implicando un **crecimiento de la población desocupada en 32 mil personas**. La variación más significativa se observa en la subocupación, ya que la tasa creció en un 26,2% (pasando del 7,4% al 9,4%) y la cantidad creció en casi 359 mil subocupados, el incremento absoluto más elevado de los últimos años, cualquiera sea el trimestre observado. Esta expansión de la subocupación impactó elevando la subutilización laboral (en 390 mil afectados más).

Cuadro N° 2: Tasas generales de Ocupación del total urbano. 2011 – 2012.

	1er trimestre 2012		2do trimestre 2012		Variación trimestral	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
PEA	17.080.993	45,5%	17.360.110	46,2%	279.117	1,4%
Ocupados	15.860.716	42,3%	16.107.766	42,8%	247.050	1,3%
Desocupados	1.220.277	7,1%	1.252.344	7,2%	32.067	1,0%
Subocupados	1.268.325	7,4%	1.627.163	9,4%	358.838	26,2%
Subutilización laboral	2.488.602	14,6%	2.879.507	16,6%	390.905	13,8%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

Lo sustantivo entonces, en la comparación con el trimestre anterior, es que en el 2do trimestre hay un crecimiento del empleo, que rompe con las tendencias previas de destrucción, pero que posee dos características:

- a) es insuficiente para cubrir la totalidad de la demanda, como lo expresa el aumento de la desocupación ; y
- b) es de baja calidad, como lo expresa el aumento de la subocupación

➤ **Evolución semestral (II trimestre 2012 vs. IV trimestre 2011):**

Durante el primer semestre del año la tasa de empleo evidenció una leve reducción (-0,3%), mientras la tasa de desocupación se incrementó en un 7% (pasó del 6,7% al 7,2%). **Esto implica que en los primeros seis meses del 2012 se crearon solamente 25 mil puestos de trabajo, mientras se agregaron casi 90 mil nuevos desocupados adicionales.** Por otra parte, la subocupación creció un 9,8% (pasando del 8,5% al 9,4%). En términos poblacionales, **esto implica más de 154 mil nuevos subocupados.**

Cuadro N° 3: Tasas generales de Ocupación del total urbano. 2011 – 2012.

	4to trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación semestral	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
PEA	17.245.949	46,1%	17.360.110	46,2%	114.161	0,2%
Ocupados	16.082.730	43,0%	16.107.766	42,8%	25.036	-0,3%
Desocupados	1.163.219	6,7%	1.252.344	7,2%	89.125	7,0%
Subocupados	1.472.482	8,5%	1.627.163	9,4%	154.681	9,8%
Subutilización laboral	2.635.701	15,3%	2.879.507	16,6%	243.806	8,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

En este período se crearon apenas 25.036 puestos de trabajo netos. Por otra parte, al desagregar por categoría ocupacional resulta que la única categoría que creció fue la de los trabajadores por cuenta propia, cuyo incremento (206.600 cuentapropistas más) permitió compensar la caída en el resto de las categorías. **Los puestos de trabajo asalariados se redujeron en casi 110 mil, de los cuales cerca de 81 mil puestos eran de asalariados formales.** A su vez, la cantidad de patrones se redujo en más de 57 mil.

Cabe destacar que **la destrucción de empleo formal resulta un dato por lo menos novedoso** dentro de la etapa que estamos analizando. Como mencionamos al comienzo, entre el 2007 y el 2010 se evidenció un proceso de destrucción de puestos de trabajo informales, a la vez que el empleo formal crecía. En cambio, el primer semestre de 2012 muestra una tendencia donde la mayor destrucción de puestos de trabajo se explica por los asalariados registrados, mientras los no registrados, si bien caen, lo hacen en mucho menor medida (ver ANEXO).

➤ **Evolución anual (II trimestre 2012 vs. II trimestre 2011):**

Si replicamos el análisis para el mismo período del año anterior, resulta que **la tasa de actividad muestra una leve reducción anual, al igual que la tasa de empleo.** En todo el año bajo análisis, la creación de puestos de trabajo apenas alcanza los 14.710, mientras que el año anterior (2do tri 2010 / 2do tri 2011) había crecido en más de 434 mil puestos. Se observa una vez más, **la notable reducción en la creación de empleo del momento actual.**

Asimismo, se evidencia un **incremento significativo de la subocupación**, cuya tasa crece un 11,4% anual (pasando del 8,4% al 9,4%), que en cantidad equivale a más de 166 mil

nuevos subocupados. *La desocupación, en cambio, se mantiene prácticamente estancada (pasa del 7,3% al 7,2%)*. De esta manera, la subutilización laboral se eleva en un 5,2%, pasando del 15,8% al 16,6%; en términos absolutos, esto significa que la cantidad de trabajadores cuya fuerza laboral se encuentra subutilizada, creció en más de 142 mil durante el año bajo análisis.

Cuadro N° 4: Tasas generales de Ocupación del total urbano. 2011 – 2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación anual	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
PEA	17.369.477	46,6%	17.360.110	46,2%	-9.367	-1,0%
Ocupados	16.093.057	43,2%	16.107.766	42,8%	14.710	-0,8%
Desocupados	1.276.420	7,3%	1.252.344	7,2%	-24.077	-1,8%
Subocupados	1.460.949	8,4%	1.627.163	9,4%	166.214	11,4%
Subutilización laboral	2.737.370	15,8%	2.879.507	16,6%	142.137	5,2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC.

De las tres comparaciones realizadas la que no presenta el problema de la estacionalidad es la que realiza la comparación anual (ya que comparamos el mismo trimestre, en este caso el 2do, de dos años distintos). Por ende, en lo que sigue profundizaremos el análisis del mercado laboral tomando como criterio de comparación la evolución anual.

Al desagregamos la creación de puestos de trabajo según categoría ocupacional, podemos observar que, si bien en términos netos la cantidad de ocupados creció en 14.710 puestos de trabajo, la situación difiere considerablemente al interior de las categorías. De hecho, *se destruyeron 58 mil puestos de trabajo de asalariados registrados, a la vez que disminuyó la cantidad de patrones y de trabajadores familiares*. Estas caídas se vieron compensadas por un *crecimiento en las categorías ocupacionales más precarias: los asalariados no registrados, que crecieron en más de 18 mil, y los cuentapropia, que crecieron en más de 191 mil*.

Cuadro N° 5: Evolución del empleo por categoría ocupacional. 2011-2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Patrones	753.331	4,7%	656.899	4,1%	-96.432	-12,9%
Cuenta Propia	2.918.756	18,1%	3.109.914	19,3%	191.158	6,5%
Asalariados	12.273.137	76,3%	12.236.181	76,0%	-36.957	-0,4%
Registrados	8.062.008	50,1%	8.003.394	49,7%	-58.615	-0,8%
No Registrados	4.193.039	26,1%	4.211.409	26,1%	18.370	0,3%
Trabajadores Familiares	147.832	0,9%	102.815	0,6%	-45.017	-30,5%
Ocupados	16.093.057	100,0%	16.107.766	100,0%	14.710	0,0%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

Además de los indicadores tradicionales del mercado laboral, existen otros indicadores que permiten captar con mayor precisión las dinámicas que se observan en el mercado laboral. Uno de ellos es el de la **presión efectiva sobre el mercado laboral**, que abarca no sólo a los desocupados (que no tienen trabajo y buscan activamente) sino también a todos aquellos ocupados que se encuentran demandando otra ocupación (rasgo este último demostrativo de la mala inserción laboral). Al 2do trimestre de 2012, **casi 3,9 millones de trabajadores (22,4% de la PEA) se encuentran demandando un empleo**, de los cuales 1.252.000 están desempleados y 2,6 millones son ocupados que demandan otro empleo. Este indicador muestra un leve aumento con respecto al mismo período del año anterior (cuando era del 22,3% de la PEA), explicado por la demanda de los ocupados que buscan otro empleo.

Si a la presión efectiva sobre el mercado laboral, incorporamos también a aquellos ocupados que si bien no se encuentran demandando un empleo, desean trabajar más horas (signo nuevamente de los problemas no resuelve el mero hecho de contar con un empleo), **la disponibilidad de mano de obra asciende al 28,6% de la PEA** en el 2do trimestre de 2012, **involucrando a casi 5 millones de trabajadores**. Nuevamente, se registra un aumento leve con respecto al año anterior (28%).

Cuadro N° 6: Disponibilidad de mano de obra y Presión efectiva sobre el mercado laboral. 2011-2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación anual	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
PEA	17.369.477	100,0%	17.360.110	100,0%	-9.367	0,0%
Ocupados que demandan otro empleo	2.593.837	14,9%	2.631.436	15,2%	37.599	1,5%
Ocupados No demandantes que desean trabajar más	997.274	5,7%	1.076.715	6,2%	79.441	8,0%
Desocupados	1.276.420	7,3%	1.252.344	7,2%	-24.077	-1,8%
Presión efectiva sobre el mercado laboral	3.870.257	22,3%	3.883.779	22,4%	13.522	0,4%
Disponibilidad de mano de obra	4.867.531	28,0%	4.960.494	28,6%	92.963	2,0%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

Resumiendo entonces, puede afirmarse que el particular modo en que se desenvuelve el mercado laboral argentino determina **que cerca de un tercio de la fuerza laboral (casi 5 millones) se encuentra insatisfecha con el lugar que ocupa en el mismo**, y por ende está disponible para otras ofertas laborales, **al tiempo que casi el 80% de la misma (casi 3,9 millones) presionan efectivamente sobre el mercado laboral en pos de mejorar su situación**. Es esta disponibilidad y presión la que tiene efectos precisos a la hora de conformarse los ingresos de la fuerza laboral. Punto que desarrollamos a continuación.

Situación Salarial

En el cuadro N° 7 puede observarse que al 2do trimestre de 2012 el **ingreso promedio de los ocupados ronda los \$3.300**, mientras que si tomamos a los ocupados sin patrones, el ingreso medio se reduce a \$3.240. Al desagregar por categoría ocupacional resulta que mientras los patrones ganan en promedio \$4.695², los ingresos de los asalariados rondan los \$3.459. Al interior de los asalariados, se evidencia la desigualdad entre aquellos que están registrados y ganan \$4.338 en promedio, y los no registrados, cuyos ingresos rondan los \$1.798. Asimismo, el ingreso de los cuentapropistas se sitúa en \$2.490 promedio.

Al observar la evolución en los ingresos de los ocupados durante el año bajo análisis, **surge que los mismos crecieron en promedio un 25,1%, ante un incremento de los precios del 25%, es decir que mantuvieron estancado su poder adquisitivo**. Sin embargo, este incremento no resultó homogéneo entre las categorías, ya que mientras el ingreso de los asalariados aumentó un 25,9% y dentro de estos los registrados lo hicieron un 26,8%; los asalariados no registrados crecieron por debajo (23,7%), ampliándose así la brecha salarial entre estos dos conjuntos de trabajadores. En términos de poder adquisitivo la evolución anual indica que mientras los asalariados registrados aumentaron levemente el mismo (1,4%), lo inverso sucedió con los no registrados (-1,1%).

Cuadro N° 7: Ingreso medio laboral de la Fuerza laboral según categoría ocupacional. Dispersión del ingreso con respecto al total de ocupados. 2011 – 2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación nominal	Variación real
	Ingresos Medios	%	Ingresos Medios	%		
Patrones	\$ 4.153,5	57,4%	\$ 4.695,2	42,2%	13,0%	-9,6%
Cuenta Propia	\$ 1.923,8	-27,1%	\$ 2.490,4	-24,6%	29,5%	3,6%
Asalariados	\$ 2.747,2	4,1%	\$ 3.458,8	4,8%	25,9%	0,7%
Registrados	\$ 3.422,2	29,7%	\$ 4.337,9	31,4%	26,8%	1,4%
No Registrados	\$ 1.453,7	-44,9%	\$ 1.797,7	-45,5%	23,7%	-1,1%
Trabajadores Familiares	\$ 0,0	-100,0%	\$ 0,0	-100,0%	0,0%	-20,0%
Ocupados	\$ 2.638,4	0,0%	\$ 3.301,4	0,0%	25,1%	0,1%
Ocupados sin patrones	\$ 2.564,0	-2,8%	\$ 3.240,8	-1,8%	26,4%	1,1%
SMVM	\$ 1.840,0	-30,3%	\$ 2.300,0	-30,3%	25,0%	0,0%
IPC	100		125,0		25,0%	

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

² Conviene aclarar que la categoría “patrones” captada por la Encuesta Permanente de Hogares no alude directamente a la categoría económica de capitalista – empresario, es decir a los dueños de los medios de producción. Según un informe denominando “Encuesta Permanente de Hogares, Conceptos de Condición de Actividad, Subocupación Horaria y Categoría Ocupacional – INDEC” “(...) es posible encontrar [dentro de la categoría de patrones] tanto a patrones que no disponen de capital físico como a asalariados que aportan su propio capital corriendo con los riesgos económicos del proceso productivo”. Es decir, refleja un concepto mixto o híbrido y hasta un tanto confuso, que en un contexto de abierta manipulación sobre las estadísticas públicas, ofrece la amplitud necesaria para “ajustar” los resultados a los buscados.

Por otra parte, el Cuadro N° 7 muestra también la evolución del Salario Mínimo, Vital y Móvil (SMVM) en el período analizado, el cual registró un incremento nominal del 25%. Es decir, *el SMVM creció de forma similar a los ingresos promedio de los ocupados y a la variación de los precios.*

Asimismo, en el siguiente cuadro puede observarse que en el trimestre analizado *se amplió la brecha salarial entre los asalariados registrados y los no registrados*: actualmente, los primeros ganan en promedio 2,41 veces más que los segundos, cuando a fines de 2011 la brecha era de 2,35 y en 1998 era de 2 veces. El nivel que alcanza la brecha en el 2012 es similar la de octubre del 2002 (es decir luego de la brutal devaluación). A partir de ese momento, la distancia de ingresos entre ambos tipos de asalariados crece sistemáticamente hasta el año 2006. Es recién a partir del 2007; y *casualmente de la mano de la intervención sobre las estadísticas sociales*, que la brecha se reduce drásticamente en el 2007 – 2009 y posteriormente en el 2010 – 2011. El dato del 2012 rompe la tendencia “reduccionista” de la brecha, pero obviamente a él le caben también las consideraciones en materia de “manipulación” de las estadísticas.

Cuadro N° 8: Brecha salarial entre los asalariados registrados y los no registrados.

	Registrados	No Registrados	Brecha de ingresos
Oct-98	\$ 681,90	\$ 341,40	2,00
Oct-01	\$ 626,00	\$ 287,40	2,18
Oct-02	\$ 623,10	\$ 256,20	2,43
4to Tri 2003	\$ 802,20	\$ 304,70	2,63
4to Tri 2004	\$ 861,70	\$ 327,50	2,63
4to Tri 2005	\$ 1.072,00	\$ 391,80	2,74
4to Tri 2006	\$ 1.302,10	\$ 486,40	2,68
4to Tri 2007	\$ 1.619,70	\$ 651,80	2,48
4to Tri 2008	\$ 2.019,90	\$ 826,60	2,44
4to Tri 2009	\$ 2.374,90	\$ 959,50	2,48
4to Tri 2010	\$ 2.990,70	\$ 1.274,50	2,35
4to Tri 2011	\$ 3.919,90	\$ 1.671,20	2,35
2do tri 2012	\$ 4.337,93	\$ 1.797,69	2,41

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC.

La desigualdad de ingresos no solo se da entre formales e informales sino incluso al interior del propio segmento formal de los trabajadores. En efecto, en el Cuadro N° 9 puede verse que *el 70% de los asalariados registrados gana menos de \$6.000 y concentra el 43,2% de la masa salarial formal*. Mientras tanto, el 30 restante se queda con el 56,8% de la masa salarial; y dentro de éstos, *el 15% de los asalariados registrados gana más de \$9.000, concentrando el 35,8% de la masa salarial*. A su vez, *apenas el 5% de los asalariados ganan por encima de los \$15.000 y se apropian nada menos que del 13,6% de la masa salarial*.

Cuadro N° 9: Aportantes y masa salarial obtenida por tramo de remuneración. Marzo 2012.

Tramos de remuneración	Cantidad de aportantes en relación de dependencia	Distribución trabajadores por tramo	Masa Salarial mensual por tramo de remuneración (en miles)	Masa salarial por tramo
0,01 a 1000	350.404	5,0%	\$ 175.202	0,5%
1000,01 a 2000	793.659	11,2%	\$ 1.190.489	3,2%
2000,01 a 3000	858.975	12,2%	\$ 2.147.438	5,8%
3000,01 a 4000	1.343.153	19,0%	\$ 4.701.036	12,7%
4000,01 a 5000	957.760	13,6%	\$ 4.309.920	11,6%
5000,01 a 6000	630.076	8,9%	\$ 3.465.418	9,4%
6000,01 a 7000	459.309	6,5%	\$ 2.985.509	8,1%
7000,01 a 8000	349.591	5,0%	\$ 2.621.933	7,1%
8000,01 a 9000	259.565	3,7%	\$ 2.206.303	6,0%
9000,01 a 10000	197.597	2,8%	\$ 1.877.172	5,1%
10000,01 a 15000	507.455	7,2%	\$ 6.343.188	17,1%
15000,01 y más	354.018	5,0%	\$ 5.028.536	13,6%
Total	7.061.562	100,0%	\$ 37.052.140	100,0%
Hasta \$6000	4.934.027	69,9%	\$ 15.989.502	43,2%
Más de \$6000	2.127.535	30,1%	\$ 21.062.638	56,8%
Más de \$9000	1.059.070	15,0%	\$ 13.248.895	35,8%

Fuente: Elaboración propia en base a AFIP y Boletín Estadístico de la Seguridad Social. MTEySS (1er trimestre 2012).

El Cuadro N° 10, a su vez, muestra la cantidad de ocupados con ingresos inferiores al SMVM por hora. Allí puede observarse que, al 2do trimestre de 2012, *el 35% de los ocupados percibe ingresos inferiores al mínimo*, es decir, más de 5,6 millones de trabajadores. Esta proporción ha evidenciado una leve reducción durante el período analizado (en el mismo trimestre de 2011 el 37,5% estaba por debajo del mínimo) encabezada por la mejora relativa del sector asalariado formal.

Al desagregar por categoría ocupacional surge que no son sólo las categorías más precarias por tipo de contratación las que atraviesan la insuficiencia de ingresos: actualmente, el 32,5% de los patrones tiene ingresos inferiores al SMVM (ver nota al pie anterior), mientras en el caso de los asalariados registrados el porcentaje es del 15,1%. Nuevamente, al interior de los asalariados se observa una marcada desigualdad a favor de los registrados, ya que en el caso de los no registrados, dicha magnitud asciende al 59,6%. Finalmente, en lo que respecta a los cuentapropistas, el 50,3% tiene ingresos inferiores al SMVM.

Cuadro N° 10: Ocupados que ganan por debajo del mínimo por hora según categoría ocupacional. 2011 – 2012.

	2do trimestre 2011			2do trimestre 2012			Variación	
	Ganan menos del SMVM	Total	% que gana menos del SMVM	Ganan menos del SMVM	Total	% que gana menos del SMVM	Cantidad que gana menos del SMVM	%
Patrones	222.304	753.331	29,5%	213.407	656.899	32,5%	-8.898	10,1%
Cuenta Propia	1.537.879	2.918.756	52,7%	1.563.488	3.109.914	50,3%	25.609	-4,6%
Asalariados	4.120.018	12.273.137	33,6%	3.757.630	12.236.181	30,7%	-362.387	-8,5%
Registrados	1.467.186	8.062.008	18,2%	1.210.782	8.003.394	15,1%	-256.404	-16,9%
No Registrados	2.608.774	4.193.039	62,2%	2.508.416	4.211.409	59,6%	-100.358	-4,3%
Trabajadores Familiares	147.832	147.832	100,0%	102.815	102.815	100,0%	-45.017	0,0%
Ocupados	6.028.033	16.093.057	37,5%	5.637.340	16.107.766	35,0%	-390.693	-6,6%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

Si tenemos en cuenta el conjunto de ocupados, podemos observar que **el 70% gana menos de \$3.800**. A su vez, la consideración de los menores niveles salariales del conjunto de las categorías ocupacionales que no establecen relaciones laborales formales asalariadas, implican que **cerca del 90% de los ocupados ganen por debajo de los \$6.000** (porción ésta que era del 70% al considerar sólo al empleo registrado- cuadro N° 9). La hiperfragmentación laboral y su consecuente disparidad salarial se manifiesta en la siguiente expresión de desigualdad: **mientras el 10% más pobre captura el 1,5% de la masa de ingresos laborales, el 10% más rico captura el 27%** (ver Cuadro N° 11).

Cuadro N° 11: Ocupados según escala de ingresos de la ocupación principal. 2do trimestre 2012.

Grupo decílico	Media	% de la suma de ingresos
1	\$ 502,0	1,5
2	\$ 1.105,9	3,2
3	\$ 1.709,5	4,9
4	\$ 2.184,8	6,3
5	\$ 2.796,3	8,1
6	\$ 3.180,4	9,2
7	\$ 3.806,4	11,0
8	\$ 4.416,4	12,8
9	\$ 5.488,7	15,9
10	\$ 9.322,4	27,0
Ocupados con ingresos	\$ 3.451,3	100,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

En este sentido, el nivel generalizado de bajos salarios impacta de manera directa en las condiciones de reproducción de los hogares de los trabajadores y sus familias: si consideramos el ingreso total familiar, **resulta que el 70% de los hogares no llega a cubrir**

la canasta de consumo promedio familiar, que surge de la ENGH 96/97 y que, actualizada por precios, vale hoy alrededor de \$6.918. Asimismo, si tomamos en cuenta la Canasta Básica Alimentaria para una familia tipo elaborada por la Junta Interna de ATE-INDEC³ cuyo valor es de \$1.998,8 (y que define el umbral de indigencia) resulta que menos el 10% de los hogares no llega a cubrir ese (dado que el ingreso medio de estos hogares es de \$1.213,7) y el siguiente 10% encuentra dificultades para cubrirla adecuadamente (dado que los \$2.14,9 de ingresos medios del decil 2 apenas superan el valor de la Canasta de \$1.998,8). Y si tomamos la Canasta Básica Total para una familia tipo propietaria de su vivienda (\$4.397,3, que sería un proxy del umbral de pobreza), alrededor del 50% de la población no llega a cubrirla (ver Cuadro N° 12).

Cuadro N° 12: Hogares según escala de ingreso total familiar en comparación con la Canasta de Consumo Familiar. 2do trimestre 2012.

Grupo decílico	2do trimestre 2012		
	% de la suma de ingresos	Media	Dispersión
1	2	\$ 1.213,7	-82%
2	3,5	\$ 2.104,9	-70%
3	4,8	\$ 2.898,1	-58%
4	5,9	\$ 3.590,5	-48%
5	7,1	\$ 4.313,7	-38%
6	8,7	\$ 5.273,7	-24%
7	10,7	\$ 6.454,3	-7%
8	13,1	\$ 7.944,6	15%
9	16,7	\$ 10.096,4	46%
10	27,5	\$ 16.625,1	140%
Hogares con Ingresos	100	\$ 6.051,3	-13%
Canasta de Consumo Familiar Prom.		\$ 6.918,1	0%
Canasta Básica Alimentaria ATE-INDEC		\$ 1.998,8	
Canasta Básica Total ATE-INDEC (propietarios)		\$ 4.397,3	
Fuente: Elaboración propia sobre la base de INDEC, ENGH 96/97, Junta Interna ATE-INDEC y pauta inflacionaria alternativa.			

En síntesis los datos expuestos permiten afirmar que :

- El 70% de los hogares tienen problemas para llegar a fin de mes
- El 50% de los hogares tienen problemas para cubrir uno de los umbrales de la línea de pobreza.
- El 20% de los hogares tienen dificultades para cubrir la canasta de alimentos y ubicarse por encima de los umbrales de la indigencia
- El 10% de los hogares no cubre la citada canasta de indigencia.

³ Tanto la CBA como la CBT que se presentan, surgen de actualizar los valores del 4to trimestre 2011, presentados por la Comisión Técnica ATE-INDEC en el informe "La manipulación de datos en el INDEC. Impacto en la medición de pobreza e indigencia" de Septiembre 2012. La actualización es una elaboración propia en base a la serie del IPC 4 Provincias.

La Precarización de la Fuerza Laboral

En lo que hace al trabajo en negro, el porcentaje de asalariados no registrados sobre el total de asalariados *es del 34,4%, mostrando un leve crecimiento durante el período analizado* como consecuencia del proceso de destrucción de puestos de trabajo centrado en la categoría formal de los asalariados. En términos absolutos, la *cantidad de asalariados no registrados también creció en 18 mi, mientras se redujo en 58,6 mil la cantidad de asalariados registrados.*

Cuadro N° 13: Trabajadores asalariados según modalidad de contratación. 2011-2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Asalariados registrados	8.062.008	65,7%	8.003.394	65,4%	-58.615	-0,4%
Asalariados no registrados	4.193.039	34,2%	4.211.409	34,4%	18.370	0,7%
Total Asalariados	12.273.137	100,0%	12.236.181	100,0%	-36.957	0,0%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

En el Cuadro N° 14 analizamos la precarización de la fuerza laboral desde una perspectiva más amplia, que incorpora además de los trabajadores no registrados, los desocupados y los trabajadores familiares sin remuneración, a aquellos trabajadores del sector formal contratados por tiempo determinado, como así también a aquellos que perciben ingresos inferiores al salario mínimo por hora. De este modo, resulta que *más de la mitad de la fuerza laboral (50,4%) atraviesa alguna modalidad precaria en su inserción laboral, es decir, más de 8,4 millones de trabajadores.* Este porcentaje se ha reducido un 3,2% durante el período analizado, lo cual se explica mayormente por la disminución en la cantidad de trabajadores asalariados registrados que ganan menos del salario mínimo.

Cuadro N° 14: Fuerza laboral precarizada según modalidad. 2011-2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Fuerza Laboral Total	16.616.146	100,0%	16.703.211	100,0%	87.065	0,0%
Fuerza Laboral Precarizada	8.649.062	52,1%	8.412.559	50,4%	-236.503	-3,2%
Por ausencia de contratación laboral o modalidad precaria	5.918.563	35,6%	5.855.881	35,1%	-62.682	-1,6%
Desocupados	1.276.420	7,7%	1.252.344	7,5%	-24.077	-2,4%
Asalariados No Registrados	4.193.039	25,2%	4.211.409	25,2%	18.370	-0,1%
Trabajadores Familiares	147.832	0,9%	102.815	0,6%	-45.017	-30,8%
Asalariados Registrados con tiempo de finalización en su contrato	301.272	1,8%	289.313	1,7%	-11.959	-4,5%
Por precarizac. en los ingresos (ganan por debajo del salario mínimo)	2.730.499	16,4%	2.556.679	15,3%	-173.821	-6,9%
Cuenta Propia	1.537.879	9,3%	1.563.488	9,4%	25.609	1,1%
Asalariados Registrados (permanentes)	1.192.620	7,2%	993.191	5,9%	-199.430	-17,2%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

La lectura conjunta de los dos cuadros anteriores combina, por un lado, la caída de puestos de trabajos formales y por el otro, la mejora salarial relativa de este mismo sector de trabajadores (la cantidad de asalariados registrados permanentes que ganan menos del SMVM disminuyó en 199.430). De allí *se desprende que la destrucción neta del sector formal de los trabajadores se centró en los estratos de menores salarios*.

Al evaluar la situación de los ocupados con problemas de intensidad horaria, se observa un leve crecimiento en su magnitud durante el período analizado. *Actualmente, el 46,4% de los ocupados presenta algún problema de intensidad horaria*. Esto es, casi 7,5 millones de trabajadores, de los cuales 5,5 millones (33,9% de los ocupados) trabajan más horas que las establecidas como una jornada legal y 1,6 millones (10,1% de los ocupados) se encuentran subocupados.

Cuadro N° 15: Ocupados según intensidad de la jornada laboral. 2011 - 2012.

	2do trimestre 2011		2do trimestre 2012		Variación	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Subocupación	1.460.949	9,1	1.629.364	10,1	168.415	11,6%
Ocupación plena	8.590.628	53,4	8.558.808	53,1	-31.820	-0,5%
Sobreocupación horaria	5.614.520	34,9	5.455.291	33,9	-159.229	-2,9%
Ocupado que no trabajó en la semana	345.465	2,1	394.874	2,5	49.409	14,2%
Ocupados con problemas de intensidad horaria	7.420.935	46,1	7.479.529	46,4	58.594	0,7%
Total Ocupados	16.093.057	100,0	16.107.766	100,0	14.710	0,0%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC.

Mercado Laboral y Dinámica Distributiva

En esta sección vinculamos en un nivel agregado la dinámica laboral expuesta con el contexto económico general en la que se inscribe. Con esa intención puede vincularse los datos agregados de las Cuentas Nacionales, principalmente la evolución del PBI (es decir la creación de riquezas), con los datos agregados del mercado laboral, principalmente la evolución de la ocupación y los salarios reales. A partir de estas variables puede construirse otras, a saber: la productividad por ocupado (es decir el cociente entre el PBI y los ocupados), y un aproximativo del excedente bruto de explotación en términos físicos (el cociente entre la productividad y los salarios reales). Con estas variables presentadas en el Cuadro Nro 16, puede relacionarse la dinámica laboral en el marco más general de la dinámica económica de la coyuntura.

Cuadro N° 16: Evolución promedio anual del excedente bruto de explotación. Período seleccionados. 1998 - 2012.

	Variación 1998/2002	Variación 2002/2006	Variación 2007/2011	Variación II Trim 2012
	<i>Crisis de la Convertibilidad</i>	<i>Crecimiento con Distribución</i>	<i>Crecimiento - desaceleración- con Ajuste</i>	<i>Estancamiento</i>
PBI	-3,0%	10,1%	7,8%	0,0%
Ocupados	0,6%	6,3%	1,6%	0,1%
Productividad	-3,5%	3,1%	5,7%	-0,1%
Salario Real	-3,8%	14,1%	3,6%	0,1%
Excedente Bruto de Explotación	0,3%	-7,0%	1,8%	-0,2%

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC, Cuentas Nacionales y pauta inflacionaria alternativa a partir del 2007 (Buenos Aires City hasta 2010 e IPC 4 Provincias en 2011)

Con estas relaciones, puede observarse, nuevamente, dos períodos bien diferenciados en la la post-Convertibilidad. La primera etapa que va desde el año 2003 al 2006 inclusive, en el cual el crecimiento económico del 40,5% en términos reales que reflejaba una tasa anual de crecimiento del 10,1%, ***tuvo un significativo impacto en términos de recomposición sobre las condiciones de vida de la fuerza laboral (partiendo obviamente de un pico de deterioro que se alcanzó con la salvaje devaluación del 2002)***, En esta etapa el salario real creció (14,1% anual) por encima de la productividad (3,1% anual) lo que derivó en una caída del excedente bruto de explotación (que se redujo al 7% anual). Debe señalarse que si bien en esta etapa la tendencia del excedente bruto es a su reducción la misma convive con un período de expansión del nivel de actividad a tasas chinas (10,1% promedio) que permite ampliar la masa de beneficio empresario al tiempo que en términos de participación la misma se reduce.

A partir del año 2007, esta tendencia se invierte: La productividad crece (5,7%) por encima del salario real (3,6%) permitiendo la expansión del excedente bruto de explotación (1,8%). Las razones que la explican son básicamente dos: por el lado de la productividad su crecimiento es el resultado del estancamiento en la generación de empleo (apenas del 1,6%); y por el lado del salario real, la razón se encuentra en el que sobre el mismo tuvo el crecimiento acelerado de los precios. ***Se trata de una etapa donde el crecimiento menor (7,8% anual) se compensa con una mayor desigualdad distributiva en favor del capital y a costas de los trabajadores.***

El avance de la participación del capital, o su contracara el retroceso de los trabajadores, resulta incluso superior a la trayectoria recorrida por la relación a los últimos años de la Convertibilidad, aunque reconozca movimientos distintos. En efecto, mientras en la última etapa de la convertibilidad la productividad caía en 3,5% promedio anual y los salarios reales se deterioraban en un 3,8%; mientras que lo opuesto ocurre en el período 2007 – 2011, donde tanto la productividad como los salarios reales creces, lo ***cierto es que la ampliación del excedente empresario resulta menor en los finales de la Convertibilidad (apenas 0,3% en promedio) respecto de la etapa 2007 – 2011 (del 1,8% promedio anual).***

Por último, al observar lo sucedido el segundo trimestre de 2012, con respecto al mismo período del año anterior, se vislumbran los efectos de un ***nuevo escenario signado por el estancamiento en términos productivos***: el PBI en términos reales se estanca, lo cual se conjuga con una leve caída de la productividad (-0,1%) y un ínfimo incremento del salario real del orden del 0,1%. En este contexto, el excedente apropiado por el capital se reduce levemente (-0,2%).

El dato significativo, es que en el presente contexto convive, estancamiento social, con estancamiento productivo y leve pérdida de participación del capital en el excedente bruto. ***Un coctel que alimenta malestar por doble vía: no resuelve la problemática social, ni la referida al proceso de acumulación.*** Datos para entender el particular momento económico, pero también político y social por el que transitamos

ANEXO

CUADRO 1: Evolución de los principales indicadores del mercado laboral. 2do trim 2011/2012.

		2do Trimestre 2011	2do Trimestre 2012	Variación 2011-2012
Actividad	Tasa	46,6%	46,2%	-1,0%
	Cantidad	17.369.477	17.360.110	-9.367
Empleo	Tasa	43,2%	42,8%	-0,8%
	Cantidad	16.093.057	16.107.766	14.710
	Ingreso Medio	\$ 2.638,4	\$ 3.301,4	25,1%
Desocupación	Tasa	7,3%	43,0%	484,8%
	Cantidad	1.276.420	16.082.730	14.806.310
Subocupación	Tasa	7,3%	7,2%	-1,0%
	Cantidad	1.235.429	1.252.344	16.915
Subutilización	Tasa	15,8%	16,6%	5,2%
	Cantidad	2.737.370	2.879.507	142.137
Disponibilidad de Mano de Obra	Tasa	28,0%	28,6%	2,0%
	Cantidad	4.867.531	4.960.494	92.963
Presión Efectiva sobre el Mercado Laboral	Tasa	22,3%	22,4%	0,4%
	Cantidad	3.870.257	3.883.779	13.522
Patrones	Tasa	4,7%	4,1%	-12,9%
	Cantidad	753.331	656.899	-96.432
	Ingreso Medio	\$ 4.153,5	\$ 4.695,2	13,0%
Cuenta Propia	Tasa	18,1%	19,3%	6,5%
	Cantidad	2.918.756	3.109.914	191.158
	Ingreso Medio	\$ 1.923,8	\$ 2.490,4	29,5%
Asalariados	Tasa	76,3%	76,0%	-0,4%
	Cantidad	12.273.137	12.236.181	-36.957
	Ingreso Medio	\$ 2.747,2	\$ 3.458,8	25,9%
Asalariados Registrados	Tasa	65,7%	65,4%	-0,4%
	Cantidad	8.062.008	8.003.394	-58.615
	Ingreso Medio	\$ 3.422,2	\$ 4.337,9	26,8%
Asalariados no Registrados	Tasa	34,2%	34,4%	0,7%
	Cantidad	4.193.039	4.211.409	18.370
	Ingreso Medio	\$ 1.453,7	\$ 1.797,7	23,7%
Trabajadores Familiares sin Remuneración	Tasa	0,9%	0,6%	-30,5%
	Cantidad	147.832	102.815	-45.017
Ocupados que ganan menos del SMVyM	Tasa	37,5%	35,0%	-6,6%
	Cantidad	6.028.033	5.637.340	-390.693
Fuerza Laboral Precarizada	Tasa	52,1%	50,4%	-3,2%
	Cantidad	8.649.062	8.412.559	-236.503
Ocupados con problemas de intensidad horaria	Tasa	46,1%	46,4%	0,7%
	Cantidad	7.420.935	7.477.328	56.393

(1) Sobre el total de la PEA. (2) Sobre el total de ocupados. (3) Sobre el total de asalariados. (4) Sobre el total de la fuerza laboral. (5) Las bases de microdatos del 1er trimestre de 2012 aún no están disponibles para poder completar el resto de los indicadores.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH-INDEC y Cuentas Nacionales.

CUADRO 2: Tasas básicas y población del mercado laboral. Período 2003-2012.

	Oct-02	4to tri 2006	2do tri 2012	Etapa recuperación del cuadro social (2003-2006)	Etapa de agotamiento de los rendimientos sociales (2007-2012)	Evolución 2003 - 2012
PEA	14.458.974	16.300.007	17.360.110	1.841.033	1.060.103	2.901.136
Tasa de Actividad	42,9%	46,1%	46,2%	7,5%	0,2%	7,6%
Ocupados	11.897.477	14.885.689	16.107.766	2.988.212	1.222.077	4.210.289
Tasa de Empleo	35,3%	42,1%	42,8%	19,3%	1,8%	21,4%
Desocupados	2.573.697	1.418.101	1.252.344	-1.155.596	-165.757	-1.321.353
Tasa de desocupación	17,8%	8,7%	7,2%	-51,1%	-17,1%	-59,5%
Subocupados	2.877.336	1.760.401	1.627.163	-1.116.935	-133.238	-1.250.173
Tasa de Subocupación	19,9%	10,8%	9,4%	-45,7%	-13,2%	-52,9%
Subutilización laboral	6.289.653	3.406.702	2.879.507	-2.882.951	-527.195	-3.410.146
Tasa de Subutilización laboral	43,5%	20,9%	16,6%	-52,0%	-20,6%	-61,9%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC.

CUADRO 3: Evolución de los puestos de empleo creados anualmente. 2003 -2012. Con los cuartos trimestres.

Período	Puestos de empleo creados	Acumulado Todo Período Post-Convertibilidad (2003-2011)	Acumulado Etapa de Recuperación (2003-2006)
2003	1.455.778	34,6%	48,70%
2004	603.173	14,3%	20,20%
2005	476.648	11,3%	16,00%
2006	452.613	10,8%	15,10%
2007	175.232	4,2%	-
2008	356.913	8,5%	-
2009	104.047	2,5%	-
2010	189.387	4,5%	-
2011	371.461	8,8%	-
1er semestre 2012	25.036	0,6%	-
Acumulado Todo Período Post-Convertibilidad (2003- 2012)	4.210.288	100,0%	-
Acumulado Etapa de Recuperación (2003-2006)	2.988.212	71,4%	100,0%
Acumulado nueva etapa (2007-2012)	1.222.076	28,6%	-
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2003-2006	747.053	-	-
Promedio de empleos creados anualmente en el período 2007- 2011	239.408*	-	-

*No se tomó el 1er semestre 2012. Si se proyecta una creación anual en 2012 igual al doble del empleo creado en el 1er semestre, el promedio de empleos creados en el periodo desciende 207,8 mil.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

CUADRO 4: Evolución de la elasticidad empleo – producto. Período 2003-2011.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Tasa de Empleo (4tos trimestres)	39,1%	40,4%	41,3%	42,1%	42,1%	42,6%	42,4%	42,4%	42,97%
PBI a precios 1993	256.023	279.141	304.764	330.565	359.324	383.758	376.083	410.776	446.924
Variación anual de la tasa de empleo	10,8%	3,3%	2,2%	1,9%	0,0%	1,2%	-0,5%	0,1%	1,3%
Variación del PBI	8,8%	9,0%	9,2%	8,5%	8,7%	6,8%	-2,0%	9,2%	8,8%
Elasticidad empleo (tasa)-producto	1,22	0,37	0,24	0,23	0	0,17	(-) 0,23	0,01	0,14

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

CUADRO 5: Evolución de la creación de empleo, puestos de trabajo asalariados, registrado y no registrados. 2003-2012.

	2003	2004	2005	2006	Etapa 2003-2006	2007	2008	2009	2010	2011	1er semestre 2012	Etapa 2007-2012	2003 - 2012
Ocupados	1.455.778	603.173	476.648	452.613	2.988.212	175.232	356.913	104.047	189.387	371.461	25.036	1.222.076	4.210.288
	34,6%	14,3%	11,3%	10,8%	71,0%	4,2%	8,5%	2,5%	4,5%	8,8%	0,6%	29,0%	100,0%
Ocupados No asalariados	188.179	65.270	64.290	78.650	396.389	-132.428	76.380	175.613	-185.124	86.402	134.957	155.800	552.189
	34,1%	11,8%	11,6%	14,2%	71,8%	-24,0%	13,8%	31,8%	-33,5%	15,6%	24,4%	28,2%	100,0%
Asalariados	1.267.599	537.903	412.358	373.963	2.591.823	307.660	280.533	-71.566	374.511	285.058	-109.921	1.066.276	3.658.099
	34,7%	14,7%	11,3%	10,2%	70,9%	8,4%	7,7%	-2,0%	10,2%	7,8%	-3,0%	29,1%	100,0%
Registrados	185.499	333.942	577.777	523.643	1.620.861	534.372	378.565	178.652	453.251	132.069	-80.946	1.595.963	3.216.824
	5,8%	10,4%	18,0%	16,3%	50,4%	16,6%	11,8%	5,6%	14,1%	4,1%	-2,5%	49,6%	100,0%
No registrados	1.082.100	203.960	-165.419	-149.679	970.962	-226.712	-98.032	-250.218	-99.841	131.396	-7.658	-551.065	419.897
	257,7%	48,6%	-39,4%	-35,6%	231,2%	-54,0%	-23,3%	-59,6%	-23,8%	31,3%	-1,8%	-131,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.