



**LOS “DESAFIOS” DE MACRI Y LOS NUMEROS DE SU GESTION**

**Discrepancias entre los anuncios públicos y los datos objetivos del presupuesto**

**Mariana Rivolta y Jaime Farji**

13 de mayo de 2013

En su discurso de apertura de sesiones de la Legislatura, el pasado 1° de marzo, el Jefe de Gobierno presentó ante los representantes del pueblo, los ocho “desafíos” que resumen su plan de gestión para el corriente ejercicio. A continuación nos proponemos comparar sus afirmaciones con los datos provisorios que su propio gobierno ha publicado, en relación al cierre del ejercicio presupuestario 2012.

***“El primero de estos desafíos es la conformación de una Red de Protección Social, para acompañar a los vecinos, especialmente los más vulnerables, en todas las etapas de su vida. Una protección integral que contemple la salud, la educación y la atención e inclusión social”.***

En los hechos, las partidas sancionadas en los últimos presupuestos, incluido el 2012, para esos fines han sido sistemáticamente subejecutadas

Esto es así particularmente en lo que hace a los recursos que el Gobierno porteño destina a infraestructura, equipamiento, construcción e inversiones de largo plazo de carácter social (ligadas a las funciones del gasto Educación, Salud, Trabajo, Promoción Social, Cultura, Vivienda y Agua Potable y Alcantarillado). Es posible comprobar que este Poder Ejecutivo ha subejecutado consecutivamente las partidas presupuestarias que la Legislatura ordena destinar a **Gasto de Capital de la Finalidad Servicios Sociales:**

#### **GASTO DE CAPITAL**

<b>Servicios Sociales</b>	<b>SANCIÓN</b>	<b>DEVENGADO</b>	<b>SUBEJECUCIÓN</b>	
en millones de pesos				
2008	1.550,3	948,1	602,2	39%
2009	1.855,4	1.304,4	551,0	30%
2010	1.826,5	1.432,6	393,9	22%
2011 (VIGENTE)	3.057,3	2.242,0	815,3	27%
2012 (VIGENTE)	3.051,8	2.433,6	618,2	20%
<b>TOTAL SUBEJECUTADO 2008-2012</b>			<b>2.980,6</b>	<b>27%</b>

*Fuente: Elaboración propia en base a Cuenta de Inversión 2008 a 2011. Informe de Ejecución al 31/12/2012 GCBA.*

El cuadro indica que el 27% del gasto votado no fue ejecutado a pesar de contar con los recursos y la autorización legislativa. Son casi \$3.000 millones que este Gobierno retiró de la construcción y equipamiento de escuelas, hospitales y viviendas.

La red de protección que acompaña a los vecinos más vulnerables tampoco aparece al mirar los datos de la mayor política de transferencia de ingreso de carácter “universal” a cargo del Gobierno de la Ciudad, el programa del Ministerio de Desarrollo Social “Ciudadanía Porteña.”

Según el Informe de Monitoreo Ciudadanía Porteña Y Estudiar es Trabajar - Febrero 2013 - Gerencia Operativa De Gestión Estratégica De Políticas Sociales, Ministerio De Desarrollo Social, Gobierno De La Ciudad De Buenos Aires, Ciudadanía Porteña *“dirige sus acciones a los hogares residentes en la Ciudad de Buenos Aires en situación de pobreza, enfatizando su accionar en los de mayor vulnerabilidad, entre estas características se destacan: la presencia de embarazadas, menores de 18 años, discapacitados y adultos mayores. La condición para acceder al beneficio es la asistencia escolar, y el control de la salud de embarazadas, niños y adolescentes.”* *“El beneficio que otorga el Programa consiste en un subsidio mensual. El monto del subsidio se establece de*

*acuerdo al valor de la canasta básica alimentaria (CBA), tomando como parámetro el adulto equivalente fijado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), la situación de pobreza del hogar y la composición del mismo.”*

Surge de los datos aportados por el Gobierno que la cantidad de beneficiarios alcanzados por el programa cayó en los últimos años. La cantidad de hogares beneficiarios por este programa se redujo entre diciembre de 2008 y febrero de 2013 en más de 11.650 hogares beneficiarios, que implica una caída del 17,2% en 4 años de gestión macrista.

Asimismo, es posible comprobar que la composición de los hogares ha variado en el periodo. Mientras en 2008 el 76,2% de los hogares beneficiarios mostraban presencia de menores de hasta 18 años, en 2013 ese valor se redujo hasta 68%. Este fenómeno está mostrando la competencia que presenta a la política local el programa nacional Asignación Universal por hijo y la inhabilidad de programa local para retener beneficiarios.

Es destacable que la Dirección de Estadística y Censos de la Ciudad marca en sus publicaciones referidas a canastas de consumo, ingresos y pobreza la diferencia que existe en la metodología, composición y valor de las canastas porteñas y las nacionales. También es posible comprobar la diferencia de resultados entre la dirección de estadística local y el Indec. Por ejemplo, mientras las mediciones del Indec estiman la incidencia de la indigencia en la Ciudad de Buenos Aires en el orden del 2,3%, la Dirección de Estadística la ubica en el 4,9%. En este sentido resulta interesante que Ciudadanía Porteña continúa utilizando los valores de Indec para la valorización de sus beneficios. También es llamativo que pierda beneficiarios que se trasladan al programa Nacional cuando existen costos diferenciales en la Ciudad de Buenos Aires que debieran estar contemplados en el monto del beneficio local.

***“Un segundo desafío es continuar mejorando la calidad educativa.”***

La subejecución de partidas en educación alcanzó en 2012 los \$120 millones (15%). Esto a pesar de que aún queda pendiente la utilización de recursos provenientes de la venta de los terrenos de Catalinas por más de \$70 millones. Además, surge de las leyes de presupuesto que el gasto en infraestructura escolar en 2013 tiene prevista una disminución del 15% con respecto al presupuesto anterior.

***“Nuestro tercer desafío tiene que ver con seguir haciendo que todos los vecinos tengan acceso a una salud pública, gratuita y de calidad.”***

El jefe de gobierno basa este objetivo en un plan de equipamiento de los hospitales y en un plan de cobertura de salud de la población sin cobertura. Demás está decir que la atención de la salud de la población es una obligación indelegable del estado, y no un logro de esta gestión. En cuanto al equipamiento de los hospitales, la realidad indica que el presupuesto diseñado por el Pro para 2013 prevé una caída en el gasto de capital en salud, recortando gastos en más de \$100 millones respecto de 2012 (-15%).

***“El cuarto desafío que nos propusimos tiene que ver con seguir desarrollando la Zona Sur.”***  
***“Hemos avanzado mucho. En estos cinco años redujimos la diferencia del valor de la tierra entre el norte y el sur de 3 veces, a casi 2 veces.”***

En este caso, el Jefe de Gobierno revela sin ruborizarse su concepción de la igualdad: igualar, para él, es igualar el valor de la tierra, es decir, ofrecer iguales posibilidades de negocios inmobiliarios en el sur y en el norte. Por lo que se refiere a los servicios urbanos, por el contrario, los datos oficiales dicen que se han subejecutado las partidas de un servicio paradigmático cual es “agua potable”:

La función del gasto Agua Potable y Alcantarillado tuvo una ejecución a final del ejercicio 2012 de tan sólo 48%, es superada en peor ejecución por Transporte que ocupa el 1er puesto en subejecución, con 42%. Este nivel de subutilización de los recursos implica que más de \$330 millones no se destinaron a esta función, como lo ordenaba la ley de presupuesto. Es además, no se cuenta en 2013 con presupuesto previsto para las obras en el Arroyo Vega-Medrano, como había sido anunciado.

***“Hay otro tema con el que cada vez estamos más íntimamente comprometidos desde el Gobierno: hacer una Ciudad verde, sana, sustentable, donde todos los vecinos podamos tener una mejor calidad de vida. Ese es nuestro quinto desafío, que incluye dos grandes objetivos para este año. Uno tiene que ver con seguir construyendo un sistema de transporte sustentable y el otro con reducir la basura que generamos.”***

Con la excusa de las obras en transporte y saneamiento urbano, año tras año el Jefe de Gobierno solicita y obtiene autorización de la Legislatura para endeudar a todos los ciudadanos de la ciudad. Y año tras año venimos denunciando que las obras que supuestamente se financian con ese endeudamiento, no se ejecutan. Por tal motivo, todos los años terminan con cifras de recursos ociosos de montos significativamente parecidos a los volúmenes de deuda contraída. Sólo cabe concluir que la deuda es una excusa para beneficiar a quienes le prestan dinero al estado municipal, ya que los intereses por ese dinero no utilizado se pagan religiosamente, en detrimento de otros gastos posibles.

En efecto, durante 2012 la deuda porteña aumentó un 68% superando los \$6.900 millones. En cuanto su composición, todas las emisiones realizadas por el Pro están denominadas en dólares y tienen una estructura de tasa ligada a la devaluación del peso. Esto implica que tasas anunciadas por debajo del 10% anual, terminen pagando 25 puntos de interés.

Además, es posible comprobar que existe Deuda Flotante (gasto devengado en 2012 que no fue pagado aún) por casi \$3.500 millones. El total de la deuda de la Ciudad al 31-12-2012 alcanza \$10.400 millones.

Sin embargo, esta enorme tendencia de la gestión macrista a endeudarse, que ha multiplicado el valor de la deuda casi por 4 desde 2007, no implicó aumento alguno en el nivel de inversión en bienes y obras de largo plazo, que se mantuvo estable en el periodo 2007-2012 cerca de los 15 puntos del gasto total, aunque en 2012 se habría tocado el nivel más bajo de la serie en 14% (Gasto de Capital / Gasto Total)

En lo que hace a obras de transporte, ya hemos mencionado, lidera el ranking porteño de subejecución. Casi el 60% del gasto de capital no ejecutado en 2012 se explica por obras de transporte no realizadas, unos \$860 millones no utilizados.

Una mención al gasto en Basura: en 2013 se prevé destinar más recursos al pago de los contratos con las empresas recolectoras de residuos que a la inversión social. Mientras la finalidad Servicios Sociales prevé un gasto de capital de \$2.857 millones, el pago a las empresas de basura y el CEAMSE es superior a los \$2.900 millones.

***“El sexto desafío que vamos a encarar en la Ciudad es seguir avanzando con la Policía Metropolitana, para que todos podamos vivir tranquilos y sentirnos cuidados.”***

Como siempre, la única propuesta del Jefe de Gobierno sobre la seguridad es más policía. Estamos de acuerdo en que la seguridad es un problema prioritario para los vecinos de la ciudad. Pero es un

fenómeno más complejo que la falta de represión o de disuasión policial. La corrupción de las instituciones estatales vinculadas con las redes delictivas de la trata, la droga, el juego, las barras bravas, la utilización de la marginalidad social como mano de obra barata, deben estar en el centro del debate.

El presupuesto 2013 proyecta para la Ciudad menores niveles inversión pública en todas las áreas sociales. El ajuste porteño alcanza también los salarios de los trabajadores de la educación y la salud cuyos salarios se presupuestan 10% superiores a los de 2012 (caída real). El gasto en Remuneraciones de la Policía Metropolitana, sin embargo, prevé un aumento superior al 50%.

***“El séptimo desafío que tenemos es continuar las obras para mitigar las inundaciones que tanto angustian a los vecinos. Cuando llegamos al gobierno, los que más sufrían las inundaciones eran los vecinos de la cuenca del Arroyo Maldonado. Este problema ya lo solucionamos haciendo la obra pública más importante de las últimas décadas en la Ciudad.”***

Este argumento está destinado exclusivamente a presionar al gobierno nacional para obtener su aval para un nuevo endeudamiento con el objeto de financiar obras de infraestructura, a las cuales ya nos hemos referido. Por lo demás, anegamientos importantes con motivo de la tormenta del pasado 2 de abril demuestran que esa obra no ha terminado de solucionar el problema del Maldonado.

El programa Desarrollo De La Infraestructura De La Red Pluvial a cargo del Ministerio de Desarrollo Urbano mostró en 2012 una ejecución total del 5.2%. Este programa tiene a cargo las obras en la Cuenca Arroyo Vega, la Construcción De Sumideros Y Ampliación De La Red Pluvial, la Readequación Integral Cuenca Vega-Medrano y la Readequación Y Relleno De Bordes Costeros. El gobierno porteño devengó menos de \$12 millones cuando el crédito sancionado era de casi \$230 millones.

Si bien es cierto que las operaciones de crédito previstas con este destino no se concretaron, también es real que la Ciudad contó durante todo 2012 con recursos de libre disponibilidad por una cifra que multiplicaba por 10 las necesidades financieras de las obras y eligió no utilizarlos. Las consecuencias las hemos podido ver, dramáticamente, el pasado 2 de abril.

***“Un octavo desafío que nos propusimos, en el que ya venimos trabajando, es hacer una Ciudad Moderna al alcance de todos. Por eso estamos desarrollando juntos, de cara al futuro, un plan de modernización amplio a través de cuatro ejes: el capital humano, el Gobierno Abierto, la modernización administrativa y lo que llamamos Ciudad inteligente.”***

La realidad es que buena parte del presupuesto asociado a ese objetivo para el año 2013, está relacionado con tecnologías de gestión y recursos humanos, sistemas, mejoramiento de los circuitos administrativos, en jurisdicción del Ministerio de Modernización, y con la construcción del Centro Cívico, en jurisdicción del Ministerio de Desarrollo Urbano, aprobada a finales de 2012 con el apoyo de los legisladores del Frente para la Victoria y de Pro. Este tema ya ha generado una importante reacción social, cuya respuesta por parte del gobierno fue la brutal represión del pasado día 26 de abril.

En el cuadro que presentamos a continuación, se comparan las sumas ejecutadas por el Ministerio de Modernización en el ejercicio 2012, con las aprobadas para el presupuesto 2013:

	Total (pesos)	Ministerio de Modernización (pesos)	Porcentaje Ministerio de Modernización s/ total
Presupuesto 2012 (ejecución devengado)	33.434.724.568	295.389.532	0,88%
Presupuesto 2013 (sanción)	40.698.362.585	375.857.680	0,92%
diferencia 2013-2012	7.263.638.017	80.468.148	
diferencia % 2013-2012	21,72%	27,24%	

Fuente: elaboración propia en base a:

[http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/presupuesto2013\\_final/planillas\\_anexas.pdf](http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/presupuesto2013_final/planillas_anexas.pdf)

[http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/presupuesto2013\\_final/jur68\\_min\\_modernizacion.pdf](http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/presupuesto2013_final/jur68_min_modernizacion.pdf)

[http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/contaduria/contable/ejecuciones.php?menu\\_id=23067](http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/contaduria/contable/ejecuciones.php?menu_id=23067)

Puede apreciarse que, si bien se prevé un crecimiento del 27% en las partidas asignadas estos fines en 2013, en relación con lo ejecutado en el ejercicio anterior, las mismas no llegan a representar el 1% del presupuesto total del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En conclusión: frente a cada uno de los “desafíos” u objetivos planteados por el Jefe de Gobierno, los datos reales contrastan con sus palabras. Como de costumbre, se nos ha presentado un conjunto de buenas intenciones en el mejor de los casos, de verdades a medias en otros, y de simples mentiras en los restantes.

A medida que avance el ejercicio, y siempre que los datos de ejecución sean publicados, intentaremos actualizar esta primera impresión.