



**AMASANDO EL PAN EN CASA,
MIENTRAS CARGILL "LA AMASA"
EN PALA**

**Concentración Molinera
y las tomaduras de pelo del gobierno**

CLAUDIO LOZANO - TOMAS RAFFO

3 de julio de 2013

A MODO DE PRESENTACIÓN

La noticia del aumento del pan a \$20 el kilo demuestra una vez más el fracaso de la política de “congelamiento” de precios dispuesto por el Gobierno Nacional. Los precios no se congelan por arte de magia sino que es el resultado de una intervención política sobre los actores fundamentales que definen el precio de cada producto. En el caso específico al que nos abocamos, son un conjunto reducido de firmas, no más de 5 exportadoras de trigo y no más de 3 procesadoras de harina de trigo los actores principales sobre los que el Gobierno debe intervenir para llevar el pan a precios razonables en la mesa de los Argentinos. Entre estas empresas una sobresale por estar en los dos negocios, tanto del procesamiento de la harina como de la exportación de trigo, con una participación central. ***Se trata de la trasnacional Cargill, que es la principal procesadora de harina de trigo (con el 17% de la molienda) y la principal exportadora de trigo (con el 19,4% de exportación).*** Es más, esta empresa es la 3er empresa de mayor facturación del país (solo superada por YPF y Tenaris). Es sobre el modo en que esta empresa, y también las restantes firmas (Molino Cañuelas y Andrés Lagomarsino en la molienda; y Bunge, ADM, Louis Dreyfus y Nidera en la exportación) construyen sus rentabilidades disociando el precio de la harina de su costo de producción donde el Gobierno debe controlar y regular (y para eso no hace falta militantes sociales en los supermercados) para no solo congelar sino bajar drásticamente el precio de un alimento básico como el pan. Lamentablemente el Gobierno parece tomarnos el pelo con la propuesta de que amasemos el pan en casa, mientras Cargill y un puñado más de firmas la amasa en pala a costas de la sociedad argentina. Hoy, mientras el precio del pan vuela por las nubes, los exportadores son dueños del 70% del trigo disponible hasta la próxima cosecha.

Menos de un mes del anunciado Programa “MIRAR PARA CUIDAR” con el que el Gobierno Nacional pretendía controlar con militantes e intendentes oficialistas una lista de 500 productos en diversos supermercados del área metropolitana, el precio del kilo de pan se incrementó más de un 25%, llegando a valer en diversas panaderías nada menos que \$20 el kilo de pan. La primera conclusión obvia de este hecho es nuevamente *el fracaso de la estrategia oficial de congelamiento de precios*.

Ahora bien, el pan no es un alimento cualquiera en la dieta de los argentinos; todo lo contrario es uno de los pilares de su alimentación. Por ende, el efecto que dicho aumento produce no es otro sino el de *encarecer y por lo tanto deteriorar la reproducción de la fuerza laboral argentina*. Ahora bien, dada la cadena que supone toda estructura económica, los efectos no son en modo alguno exclusivo del sector productor de panes y los trabajadores. Por el contrario, al ser el pan un alimento básico no sustituible perfectamente, lo lógico a esperar es una *reducción de la demanda de otros bienes, servicios e incluso de alimentos, que no hacen sino agravar el cuadro de estancamiento económico que tenemos*.

Como señaláramos en un material que hicieramos a propósito del Programa “MIRAR PARA CUIDAR”¹¹¹ el problema principal del programa era que se ocupa exclusivamente del precio final en el supermercado *sin involucrarse en el conjunto de operaciones que en materia de cadena de insumo-producto participan de la elaboración de los alimentos*. Casualmente en dicho material alertamos las insuficiencias del enfoque a partir de la evaluación de la cadena global de valor en la producción del pan. Decíamos en dicho material que controlar el precio del pan sin involucrarse en la discusión respecto a los precios de la harina, *precios que encubrían las ganancias extraordinarias de un puñado de molinos*, podría incluso agravar la concentración económica vigente y con ello producir mayores tensiones inflacionarios. Frente a esta situación proponíamos **Mesa de Concertación en cada Cadena de Valor** para auditar costos y precios de manera de trasladar el precio del congelamiento a los actores más concentrados de cada producto; en el caso específico del pan a los principales molinos. Lamentablemente nada de esto el Gobierno adoptó y hoy frente al aumento del pan, se han escuchado propuestas gubernamentales tan insólitas que sugieren *“aprender a amasar el pan en casa”* en una verdadera tomadura de pelo por parte del Gobierno a la sociedad.

Como lo expusiéramos, el aumento del pan está directamente relacionado *al brutal aumento de la harina de trigo*, insumo principal en su preparación, que en los últimos días aumentó en más del 150% su precio. Así la bolsa de harina de 50 kg pasó de costar entre \$100 y \$110 a \$285 (según lo expresa la Federación Bonaerense de la Industria Panadera). Desde esta perspectiva lo que se observa es una *disputa inter-empresaria por la apropiación del excedente*, entre los actores más concentrados (los molinos harineros que aumentan un 150% el precio del trigo) y los actores más débiles (las panaderías, que aumentan un 25% el pan) que termina impactando en el conjunto de los argentinos (y principalmente los trabajadores que no pueden contrarrestarlo con aumento de sueldos puesto que ya se cerraron las paritarias, si es que tuvieron la suerte de tenerlas, en un país donde más del 50% de la fuerza laboral está precarizada).

¹¹¹ Ver “Sobre el congelamiento de los precios y el control social: Ojos bien abiertos, para que no se nos escape la tortuga. Para que la militancia no abone la concentración económica” del 4 de junio de 2013, disponible en www.ipypp.org.ar

La situación es tanto más grave por cuanto el trigo *no es un insumo exclusivo del pan*, sino de un conjunto de productos alimenticios mucho más generalizados, tal como lo muestra incluso la última y desactualizada información de la matriz insumo – producto (del año 1997), donde se observa que los cereales, entre los cuales está el trigo, explica *el 60% del costo de la molienda de la harina, el 30% de los alimentos balanceados; el 27,5% de los productos de panadería; el 21,5% de las pastas; el 10% de las cervezas*, etc.

Cuadro Nro 1: Porcentaje de incidencia del costo de los cereales sobre el costo total de algunos productos seleccionados. 1997

Sectores de Actividad	% de incidencia de la harina en Iso costos totales
molienda de trigo y otros cereales	59,2%
alimentos balanceados	29,9%
productos de panadería	27,5%
Pastas alimenticias	21,5%
cerveza y malta	10,4%
cría de ganado, producción de leche y lanas	7,1%
cacao, chocolate y productos de confitería	5,7%
producción de granja	3,5%
cultivo de cereales, oleaginosas y forrajeras	3,4%
gaseosas, agua mineral y otras bebidas no alcohólicas	2,9%

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Matriz Insumo – Producto de 1997

Siendo como es, un insumo de otros productos, lo hasta aquí expuesto en materia de la cadena trigo-pan, *es trasladable al conjunto de los sectores directamente involucrados*, donde la concentración de la industria molinera se apropiará de una porción mayor del excedente económico, expandiéndose los problemas vinculados al encarecimiento de la reproducción de la fuerza laboral, y en definitiva agregando nuevas tensiones en torno del conflicto distributivo que alimenta el proceso inflacionario. Conflicto distributivo que es bueno aclararlo tiene a los actores más concentrados entre sus principales beneficiarios, y a los trabajadores en la clásica carrera de retraso salarial.

Expuestas las consecuencias que trae el aumento del pan, corresponde precisar las causas que la explican, condición indispensable para pensar una estrategia que permite resolver esta problemática. No hay que ser especialista para afirmar que detrás del aumento del trigo no están sino el *comportamiento oligopólicos de la industria molinera, en el contexto del particular modelo agropecuario vigente y las políticas estatales que la hacen posible*. Empresarios Concentrados y Políticas del Gobierno Nacional son sin dudas los responsables de esta situación. Afirmación que fundamos en los aspectos que pasamos a señalar.

SOBRE LA CONCENTRACIÓN MOLINERA

Como lo señaláramos en el material anterior, en la Argentina se registran en total 178 molinos de harina de trigo que se distribuyen entre 155 empresas: 42 molinos pequeños (con capacidad de procesamiento de hasta 1,4 toneladas por hora), 59 molinos intermedios pequeños (entre 1,4 y 5 toneladas por hora), 59 molinos intermedios grandes (entre 5 y 15 toneladas por hora) y 18 molinos grandes (más de 15 toneladas por hora).

Según la Resolución N° 6/2008 de la ONCCA, en el período de diciembre de 2006 a noviembre de 2007, se registró una molienda total de trigo por 6 millones de toneladas, de las cuales Cargill molturó 1 millón de toneladas (17%), Molino Cañuelas, 690 mil toneladas (12%) y Andrés Lagomarsino e Hijos, 400 mil toneladas (7%). ***Es decir apenas 3 firmas concentraron el 34% de la molienda de trigo.*** Estas empresas son de las más destacadas en el país, cuentan con sistemas de gestión y aseguramiento de la calidad y con laboratorios de calidad propios en cada uno de sus establecimientos. Veamos un poco el detalle de las mismas.

La empresa Cargill S.A.C.I. es propietaria de cinco establecimientos comprendidos, según la clasificación de la ONCCA, como molinos grandes. Sin embargo, Cargill no es una productora solamente de harina de trigo para pan. ***Es la 3era empresa más importante de la Argentina*** en el ranking de facturación, sus principales actividades son el procesamiento y exportación de cereales, oleaginosas, aceites, malta, harina de trigo, harinas proteicas, carne vacuna. Está presente en 50 localidades en todo el país, a través de plantas procesadoras, puertos, acopios y centros operativo, y como la propia empresa lo señala en su pagina web (www.cargill.com.ar) el 90% de su producción está destinada a la exportación, siendo los principales países de destino: China, España, Perú, Egipto, Brasil, Holanda, India, Corea, Malasia y Chile.

A su vez, Cargill presenta ***una posición dominante en materia de exportación de trigo.*** En efecto, como da cuenta el cuadro N° 3, en lo que va del período enero – abril del 2013, de las 2,06 millones de toneladas de embarques de exportación de trigo, el 19,4%; esto es 400 millones de toneladas las explica esta empresa. Como se observa del cuadro, los datos de los primeros 4 meses del año ubican a Cargill en una posición record en materia de participación en las exportaciones de trigo, rompiendo la tendencia declinante observada en el período 2010 – 2012.

Cuadro N° 2: Embarques de trigo total y participación de Cargill. 2010 – 2013. En millones de toneladas

Años	Total	Cargill	% part
2013*	2,06	0,40	19,4%
2012	10,84	1,42	13,1%
2011	7,85	1,09	13,9%
2010	3,99	0,62	15,5%

Fuente: Dirección de Mercados Agrícolas del Ministerio de Agricultura de la Nación

Resumiendo, ***Cargill explica el 19,4% de la exportación de trigo y el 17% de la molienda de trigo, siendo un actor clave en la cadena de valor que ubica al trigo como insumo clave de varios procesos productivos, entre ellos el del pan*** (pero no solamente). Esta posición privilegiada de Cargill, no lo tiene ningún otro actor clave de

la cadena de molinos, ni ningún otro actor del negocio de la exportación de trigo. En efecto, las restantes 2 firmas importantes en materia de molinera (el caso de Molino Cañuelas y de Andrés Lagomarsino) participan significativamente del negocio de la exportación; y a su vez, las restantes 4 empresas de importancia en materia de exportación de trigo (Bunge, Louis Dreyfus, ADM y Nidera), tienen escasa participación, sino nula, en la molinera de trigo.

Volviendo al sector de molinera, la otra empresa que se destaca es Molino Cañuelas S.A.C.I.F.I. y A., a quien pertenecen tres de los establecimientos grandes en materia de molinera de trigo. Posee en total 7 plantas procesadoras en el país y centro de distribución propia. Además posee dos importantes molinos en el exterior (en Brasil y Uruguay).

Como se observa en un caso se trata de un grupo extranjero transnacional y del otro de una empresa local transnacionalizada. En ambos, es el mercado mundial y su estrategia de negocios global la que prima a la hora de definir sus estrategias de inversión.

Al respecto véase en el cuadro N° 3 donde se presentan las principales empresas dedicadas a la elaboración de productos alimenticios de molinera del ranking de las primeras 1000 empresas de mayor facturación de la Argentina, donde apenas se observan 6 empresas dedicadas a este sector. De estas 6, ***Cargill tiene una posición dominante, explicando el 76,6% de la facturación del sector*** (obviamente que acá considerada el conjunto de su facturación y no exclusivamente el vinculado con los productos de molinera). A su vez, agregando a Molinos Cañuelas y a Bagley Argentina, entre estas 3 firmas concentran el 92,8% de la facturación de las empresas más importantes del sector.

Cuadro N° 2: Ventas y peso relativo de las empresas del sector de Elaboración de productos alimenticios de molinera. Año 2011.

Nro.		Ventas 2011	Participación en el total del sector	Acumulado
1	Cargill (consolidado)	\$ 22.650	76,6%	76,6%
2	Bagley Argentina	\$ 2.475	8,4%	85,0%
3	Molino Cañuelas	\$ 2.305	7,8%	92,8%
4	Productos de Maíz	\$ 1.030	3,5%	96,2%
5	Trigalia	\$ 735	2,5%	98,7%
6	Molinos Andrés Lagomarsino	\$ 375	1,3%	100,0%
	Total	\$ 6.920	100,0%	

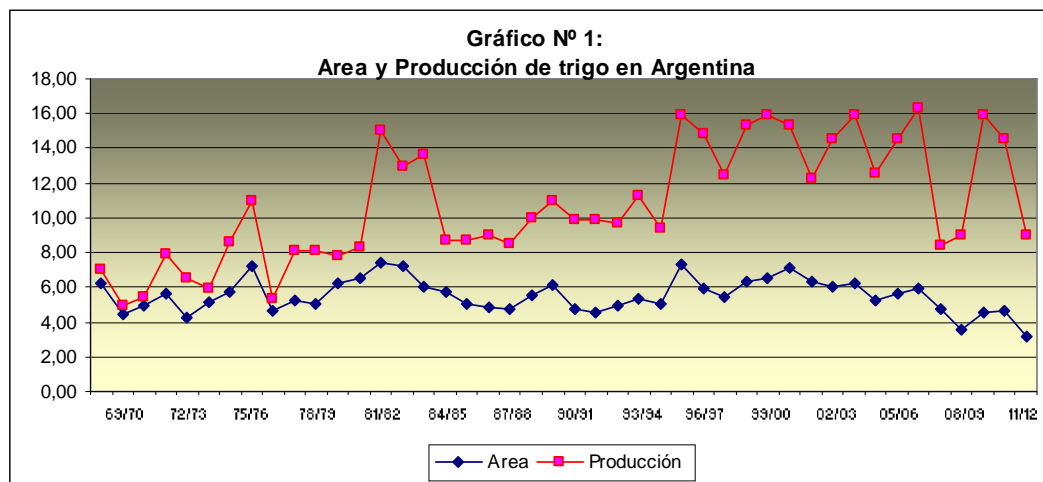
Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Resulta claro que los ***principales beneficiarios de los aumentos del trigo son un conjunto de firmas, que caben en la palma de una mano, y cuyo exponente principal es la transnacional Cargill.*** Ahora bien, resta entender como esto es posible. Situación que nos lleva directamente al modelo agropecuario vigente y a las políticas públicas que la sostienen. Punto que tocamos a continuación.

SOBRE EL MODELO AGROPECUARIO: CAÍDA DEL TRIGO, SOJIZACIÓN Y POLÍTICAS QUE LO PROMUEVEN

I- Caída de la producción de trigo

Según la última estimación de la producción 2012/13, que se terminó de cosechar en enero del 2013, ascendería a 9.0 millones de toneladas, con una superficie sembrada de 3.16 millones de hectáreas. La producción del ciclo pasado, léase 2011/12, fue de 14.5 millones de toneladas, **por lo cual la caída en el 2012/13 puede calcularse en un 38%; en tanto que la superficie sembrada ascendió a 4.68 millones de hectáreas, calculándose una baja en el 2012/13 de 32%.** Como puede observarse en el Gráfico N° 1.



Las líneas presentadas en el Gráfico N° 1 para área y producción muestran una tendencia negativa para la primera y estable para la producción. El máximo de área de siembra observada en la serie temporal graficada se verifica en el ciclo 1996/97 con 7.37 millones de hectáreas, en tanto en el ciclo se observa en el 2000/01 el máximo en producción con cerca de 16.0 millones de toneladas.

Si se mide la productividad o rendimiento del cultivo se concluye en una tendencia claramente positiva (en el gráfico esta tendencia se ve reflejada en la distancia entre ambas curvas). El rendimiento promedio del cultivo en el período 1970/1990 se mide en 1.54 ton/ha, en el decenio 1991/2000 en 2.20 ton/ha y el período 2001/2010 en 2.54 ton/ha. El rendimiento máximo de la serie (y seguramente histórico) se alcanza en el 2011/12 con 3.13 ton/ha.

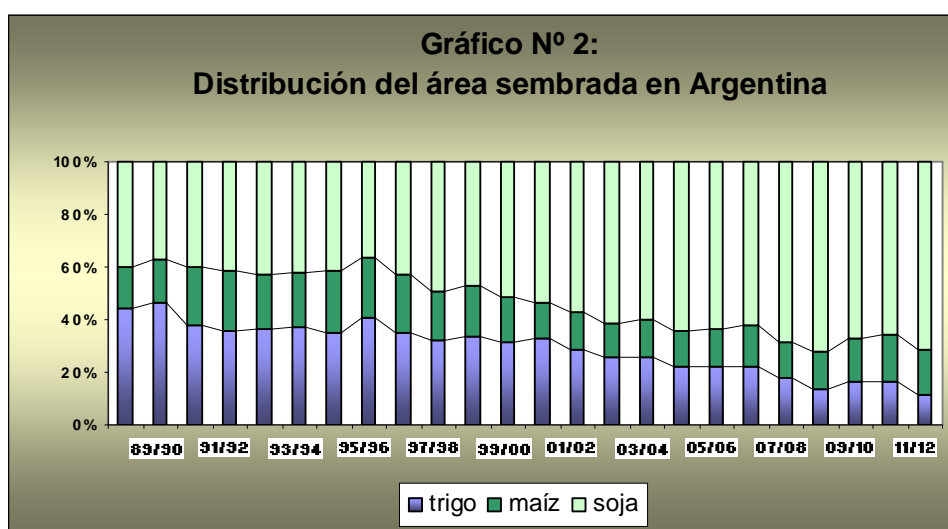
Este crecimiento en la productividad responde a dos causas a) El progreso tecnológico y b) La concentración del cultivo en las zonas más favorables.

El límite a la producción de trigo en Argentina responde a menor siembra y no a aplicación de tecnología. Es decir, que si no se hubiera operado el cambio tecnológico en el sector, la escasez sería aún mayor.

II- La Sojización como explicación de la escasez del trigo y de los alimentos

La reducción de la superficie sembrada responde al desplazamiento de la soja de primera siembra sobre las regiones trigueras. La soja ingresa a la Argentina a fines de decenio 1970, como un cultivo de segunda siembra posterior al trigo. Esto fue consecuencia de la producción de semillas de trigo de ciclo corto.

Durante el decenio 1980 la superficie sembrada con soja como cultivo de segunda posterior al trigo era del orden del 75% del total sembrado, en tanto que el resto era soja de primera siembra. En la actualidad, *solamente el 20% de la superficie de soja corresponde a soja de segunda siembra.* Esta no solo se realiza como cultivo posterior al trigo, sino que también como posterior al cultivo de cebada cervecera, que ha registrado un fuerte crecimiento en los últimos años.



En el Gráfico N° 2 se muestra la distribución de la siembra en Argentina entre los tres principales granos en cuanto a producción, léase Trigo, Maíz y Soja. Como puede observarse, en la temporada 1989/90 el conjunto de cereales trigo/soja comprendía el 60% de la siembra; en tanto que en la última cosecha esa participación se revierte y no alcanza al 40%.

Esta reversión se potencia a partir del ciclo 1996/97 cuando se introduce la semilla transgénica en el cultivo de soja, uno de los *principales pilares del modelo productivo que impulsa el proceso de sojización y que lejos de revertirse se ha profundizado*

En el Cuadro N° 3 se presenta como referencia estadística la evolución de la superficie de siembra de trigo, maíz y soja desde 1989/90 hasta el 2012/13. Las hectáreas sembradas con trigo y maíz pasaron de 7.63 millones de hectáreas en 1989/90 a 7.72 millones de hectáreas en 2012/13; en tanto la siembra de soja en el mismo período aumento de 5.1 a 19.12 millones de hectáreas. La conclusión es obvia: *mientras el trigo y el maíz (pilares de la dieta de los argentinos) se estanca en términos de superficie, la soja se multiplica por 4.*

Cuadro N° 1

Distribución de área sembrada en Argentina

mill de has	trigo	maíz	soja
89/90	5,65	1,98	5,10
90/91	6,17	2,16	4,94
91/92	4,75	2,69	5,00
92/93	4,56	2,96	5,32
93/94	4,88	2,76	5,81
94/95	5,31	2,96	6,01
95/96	5,04	3,41	6,00
96/97	7,37	4,15	6,67
97/98	5,92	3,75	7,18
98/99	5,45	3,27	8,40
99/00	6,30	3,68	8,79
00/01	6,50	3,50	10,66
01/02	7,11	3,06	11,64
02/03	6,30	3,08	12,61
03/04	6,04	2,99	14,50
04/05	6,26	3,40	14,40
05/06	5,22	3,19	15,30
06/07	5,64	3,58	16,14
07/08	5,94	4,24	16,60
08/09	4,73	3,50	18,00
09/10	3,55	3,67	18,37
10/11	4,58	4,56	18,88
11/12	4,63	5,00	18,67
12/13	3,16	4,56	19,12

FUENTE: BOLSA DE CEREALES/MAGYP

El modelo productivo de siembra directa, soja transgénica y fuerte participación de campo arrendado, que se conoce como sojización, no solo determinó el desplazamiento por parte de la soja de cultivos granarios y ganadería, sino que además generó la casi desaparición del doble cultivo trigo/soja, con el cual habría mayores posibilidades de crecimiento para la siembra de trigo.

III-Las “erróneas” políticas del Gobierno que favorecieron la concentración de los molinos y escasos del trigo

El destino de la producción de trigo en Argentina, tiene al consumo interno con alrededor de 4.5 millones de toneladas de molienda de grano necesaria para abastecer la demanda doméstica de harina y entre 400/600 mil toneladas para utilizar como semilla en siembra. El resto de la producción que no se destina al consumo interno se exporta:

- a) entre 800 mil y un millón de toneladas en forma de harina procesada, para lo cual se necesita una de molienda de 1.1/1.3 millones de toneladas de grano (hasta la temporada 2012/13 con un derecho de exportación (DE) o retención del 13%) y

B) El saldo final luego de la reserva para consumo y exportación de harina se exporta como grano “tal cual” (hasta el 2012/13 con un DE del 23%).

No obstante la política del gobierno en los últimos años alentó la participación de nuevos actores o firmas PYMES en la exportación de trigo, la ***demanda sigue mostrando alta concentración con diez primeras firmas que comprenden más del 85% del total, y en un lugar central a Cargill con el 20% de la misma*** (ver cuadro Nro 2)

Por otra parte, los programas de gobierno referidas al trigo no fueron efectivizados o determinaron ganancias extraordinarias de los exportadores y molineros. Durante el último quinquenio se establecieron en forma fáctica (no existe normativa al respecto) cupos de exportación acordados con los exportadores, que al confrontar una oferta de productores claramente atomizada con una demanda de exportadores con mayor cartelización, permitió que estos últimos puedan operar sobre el precio de compra a los productores, ubicándolo muy por debajo del FAS de paridad o Valor de Mercado, que surge de descontar al precio FOB de exportación el pago de las retenciones y los gastos de embarque. Los niveles de descuento adicionales establecidos por los exportadores alcanzaron al orden de los 50/60 dls/ton a principios del año 2012, en plena época de cosecha, constituyéndose para el productor una nueva retención, que no se trasladaba al gobierno sino al mismo sector exportador. ***Esto significó la transferencia del orden de los 300/350 millones de dólares de los productores a los exportadores en el año 2012.*** Transferencia que no hubiera sido posible sin la “errónea” intervención del gobierno, a través de su Secretario de Comercio. Por ende, en este particular marco, el mecanismo del cupo tal como lo dispuso el Gobierno en acuerdo con los exportadores, ***permitió la cartelización aún mayor del mercado***, en detrimento del precio recibido por los productores. Debe destacarse que lo cuestionable no es el establecimiento de cupos a la exportación, como medida política que asegure el abastecimiento interno, sino ***que el problema surge en establecer acuerdos fácticos con sectores concentrados***, los que terminan determinado costos adicionales para los sectores productivos y beneficios extraordinarios para los sectores de la comercialización, claramente dominados por el capital multinacional

En este contexto, en junio del 2012, con el objeto de alentar la siembra el gobierno realizó ***una apertura anticipada de los registros de exportación de trigo*** de la cosecha 2012/13, por seis millones de toneladas. Esta medida no fue efectiva en la siembra, porque fue hecha muy cerca de su inicio, pero si determinó una fuerte distorsión en el mercado, ya que el cupo abierto superó el saldo exportable.

La exportación de seis millones de toneladas necesita un volumen de producción de 11/12 millones de toneladas, si no se quiere no afectar el consumo interno, la exportación de harina y la reserva de semilla. Como la medida no tuvo el efecto deseado de incentivar la siembra, debido al momento en el cual se realizó (recordamos muy cerca del inicio de la misma, cuando los productores ya habían preparado las tareas) y además hubo mal clima para la productividad del trigo, la cosecha fue de solo 9.0 millones de toneladas.

En este marco nos encontramos con:

- a) Los exportadores tomaron habían tomado con la apertura realizada en junio registros por 4.8 millones de toneladas para exportar.
- b) Acompañando esos registros de exportación anticipados, los exportadores compraron a los productores 4.9 millones de toneladas.
- c) En enero del 2013, cuando el trigo se estaba cosechando y ya se percibía que el volumen era solo de 9.0 millones de toneladas, el gobierno autorizó exportaciones por solo 3.0 millones de toneladas.
- d) Entonces los exportadores se quedaron con 1.9 millones de toneladas que debían vender a los molinos para el mercado interno, volumen que representa alrededor del 60/70% del trigo disponible hasta la próxima cosecha.

El balance de trigo 2012/13 que se puede estimar al mes de junio es:

balance estimado trigo 2012/13 a
fines de junio 2013

Producción	9,00
exportación grano	3,00
molienda hasta junio	3,00
reserva de semilla	0,60
saldo	2,40
necesidades julio-nov	3,00
saldo	0,60

Se trata de una situación ajustada pero manejable con consumo de stock de campañas pasadas y máxime, con la particularidad de que los exportadores tienen en su poder el trigo que hace falta para abastecer al mercado interno. ***Se trata entonces nuevamente de regular el comportamiento de estos actores y no de perseguir la coneja y tomar el pelo a los argentinos con propuestas como las que recientemente llamaban a “amasar el pan en casa” mientras Cargill y otro puñado de firmas transnacionales la levantan en pala a costa del bolsillo y el hambre de los argentinos.***