



"Los magros beneficios
en la balanza comercial con EE UU"

Claudio Lozano

REFLEXIONES ANTE LA VISITA DE OBAMA

- 1) La coincidencia del viaje de Obama con el aniversario de la dictadura generó todo tipo de reacciones. Ciertamente tomando en cuenta el papel que los Estados Unidos han cumplido en el citado golpe de Estado, en la formación de nuestras fuerzas armadas bajo la Doctrina de la Seguridad Nacional y en los diferentes golpes militares vividos por la Región, resulta difícil pensar que la sugestiva coincidencia haya sido solo el resultado del condicionamiento previo que imponía el viaje del Presidente Norteamericano a Cuba. Claramente se articulaban en esta decisión algunas definiciones previas del propio Presidente Argentino así como del planteo norteamericano para la Región.

Como parte de su campaña Mauricio Macri ubicó en un lugar central el cuestionamiento a Venezuela, aspecto que sostuvo en la cumbre de Davos y que reafirmó en su primera exposición en el marco del bloque regional Mercosur reclamando definiciones al resto de los países sobre la aplicación de la cláusula democrática al gobierno de Nicolás Maduro. Reclamo inconducente ante la realización de elecciones inminentes en Venezuela que, por otra parte, reflejaron un contundente triunfo de la oposición.

Así, inscribir su alineamiento con la política norteamericana en la bandera de los derechos humanos asociando ésta con la confrontación con Venezuela, la lucha contra la corrupción, la defensa de la libertad de prensa y la liberación de los presos políticos, ha sido una estrategia del macrismo desde hace tiempo. Supone articularse con los conceptos principales que emite el departamento de Estado norteamericano y que utiliza los errores y limitaciones de un gobierno como el de Venezuela (y por cierto no solo de éste) para confundir la reivindicación de la libertad de prensa con la defensa de los principales grupos mediáticos, así como la defensa de presos políticos con el apañamiento de operaciones golpistas y de inteligencia.

En este marco, el triunfo de Cambiemos en la Argentina le abrió a los Estados Unidos una oportunidad impensada. Frente a la imposibilidad de hacer pie en Brasil con un aliado ideológico como hubiese sido Aécio Neves en la principal potencia económica de la Región, Mauricio Macri se transformó en el primer gobierno de relevancia en el Cono Sur que puede expresar los intereses norteamericanos liderando lo que aparece como un

cambio de tendencia donde el ciclo de los gobiernos neodesarrollistas (populistas, populares ?), en un contexto de baja en el precio de las materias primas, atraviesa momentos de cuestionamiento y crisis de mayor o menor intensidad según sea el país que se considere (Venezuela, Brasil, Ecuador , Bolivia, obviamente Argentina). Así las cosas, la combinación de la visita a Cuba con la llegada a la Argentina para el aniversario del golpe, lejos de ser una casualidad, supone una exhibición completa de la política norteamericana para la Región terminando con los vestigios de la guerra fría e inscribiendo su prédica regional en la tradición demócrata de los derechos humanos. Tradición que tuvo incidencia en la lucha antidictatorial en nuestro país a partir de la política desplegada por el gobierno de Carter sobre la dictadura de Videla y que puesta en discusión puede acreditar razonables comportamientos frente a la actitud cauta y silenciosa que Rusia y sus aliados socialistas tuvieron frente al genocidio dictatorial. Actitud asociada a los compromisos comerciales que vinculaban al gobierno militar con la URSS.

Para el gobierno de Macri la apelación a esta tradición permite abrir una discusión en torno a la problemática de los Derechos Humanos que pone en cuestión y pretende licuar el contenido antiimperialista, y en muchos casos antisistémico, que ha estado presente en los organismos de derechos humanos en razón del momento político en que estos nacieron, y dada la funcionalidad del genocidio con la decisión de refundar el país en orden a un nuevo proyecto de las clases dominantes. Tradición demócrata en materia de derechos humanos que, justo es decirlo, siempre ha sido profundamente contradictoria. Tanto hoy como ayer, los demócratas norteamericanos pueden combinar la visita al Parque de la Memoria en nuestro país con la impunidad de la tortura en las cárceles de Guantánamo, o las masivas violaciones a los derechos humanos en el marco de su guerra global contra el terrorismo. Tradición contradictoria ya que nació como reacción del Estado norteamericano ante los desmanes cometidos en el marco de las represiones salvajes y genocidas que impulsaran sus obedientes dictadores latinoamericanos.

No hay para nosotros ninguna casualidad en la fecha en que Obama termina llegando a la Argentina. Colocar el discurso antiimperialista y el debate sobre una nueva sociedad en el terreno fangoso de la corrupción y el autoritarismo aprovechando las limitaciones diversas de los gobiernos populares tributarios de las luchas sociales de los ochenta y los

noventa, y hacerlo desde la tradición democrata en materia de derechos humanos como expresión de la reivindicación democrática es el intento articulado del encuentro Obama-Macri. Hacerlo además en el país que mayor potencia ha evidenciado en la lucha por los derechos humanos y que con mayor claridad asoció esta pelea con los contenidos antiimperialistas y anti sistémicos refuerza el significado simbólico de la visita del presidente norteamericano.

Esta estrategia merece un debate profundo de las experiencias populares a efectos de poder discutir con seriedad y sin hacerle el juego a un planteo por demás inteligente de los sectores dominantes. Es en este plano que debe colocarse la discusión respecto a cómo plantear las tan mentadas 'relaciones maduras con los Estados Unidos'.

2) Los principales temas que jalaron los acuerdos firmados por Obama y Macri fueron los siguientes:

- Respaldo al proceso de normalización de las relaciones financieras de Argentina con el mundo.
- Cooperación en materia de Seguridad, Capacitación y equipamiento militar
- Acuerdos de Comercio e Inversiones.

El respaldo otorgado por el Presidente Obama al ruinoso acuerdo de la Argentina con los Holdouts no sólo quedó claro en las palabras del mandatario del norte, sino que tuvo una traducción práctica en el pedido de su administración a la Cámara de Apelaciones de Nueva York para que levante el bloqueo a la Argentina. Este respaldo le otorga vía libre a un acuerdo donde nuestro país reconoce y asume la decisión de pagar todo el capital nominal de cada uno de los bonos, todos los intereses contractuales, y logra una pequeña quita sobre los punitivos y los costos legales. Reconocimiento que se hace a su vez a fondos especulativos que nunca le prestaron un peso a la Argentina, que compraron los bonos en juicio a precio vil, y que realizan con este acuerdo ganancias que superan el 1600%. ***En la historia argentina han sido varios los respaldos otorgados por la Administración norteamericana a los supuestos procesos de normalización financiera que, en todos los casos, iban a redundar en una solución duradera para el problema de la deuda externa de la Argentina. Ocurrió con el Plan Baker en el marco de la gestión de Alfonsín y Mario Brodersohn, lo mismo aconteció con el Plan Brady de Menem y Cavallo, e idéntica actitud tuvo Bush frente al primer Canje de Néstor Kirchner que tenía como complemento central la cancelación completa de la deuda con el FMI. Decisión ésta que se***

articulaba expresamente con las propuestas e instrucciones del Tesoro norteamericano a los países que eran deudores del organismo. En todos los casos el resultado fue el mismo. Argentina pagó fortunas y, una y otra vez, terminó en situación de default. En todos los casos, la lógica fue la misma: se tomó deuda nueva para pagar deuda vieja. En la etapa Kirchnerista la diferencia fue que se tomó deuda nueva con Instituciones del Estado Argentino (Banco Central, Banco Nación, ANSES) alterando la composición de los acreedores y reduciendo la deuda vieja con acreedores privados externos y organismos multilaterales. Decisión que modificó los impactos del endeudamiento en el funcionamiento económico y que llevada al límite en el último período terminó agravando los desequilibrios macroeconómicos y obligando a retornar al endeudamiento con acreedores externos en los últimos años. Proceso que la conducción económica actual pretende profundizar como estrategia para, supuestamente, relanzar el crecimiento argentino. ***El acuerdo que Obama viene a respaldar sigue la lógica de pagar deuda vieja con deuda nueva y más allá de que no garantiza que no vuelvan a aparecer nuevas demandas, reincide en el viejo error de no considerar, al igual que en otras reestructuraciones, la efectiva capacidad de repago de nuestra economía.*** Es obvio que un país que tiene sobre su cabeza una deuda de aproximadamente 250.000 millones de dólares, acumula un déficit de 7% del PBI y tiene un exiguu saldo comercial en divisas, no tiene capacidad de repago ni sobre su deuda actual y, menos aún, sobre un incremento de la misma. Lo que Estados Unidos está respaldando, como lo ha hecho siempre, es el normal funcionamiento y reproducción del capital financiero internacional. Muy lejos de una política que pretenda establecer reglas más justas en el sistema financiero internacional. ***El acuerdo Argentina-Singer es el premio y la validación al comportamiento especulativo y depredador del capital financiero. Ni para la Argentina ni para el mundo, el respaldo de los Estados Unidos a este acuerdo puede ubicarse en el terreno de las relaciones maduras.***

Respecto a los acuerdos de cooperación en materia de Seguridad y lucha contra el narcotráfico que incluyen la capacitación de nuestras fuerzas de Seguridad y el intercambio de información con el FBI y la DEA, ***las prevenciones radican en que en la experiencia histórica reciente la guerra contra la droga no ha producido resultados exitosos en los países latinoamericanos. Los ejemplos muestran (Colombia, México) que estas políticas han generado un trágico incremento de la violencia, acompañado por graves violaciones a los derechos humanos que incluyen la desaparición forzada de personas, las torturas y las ejecuciones extrajudiciales. A la vez este***

paradigma (guerra contra la droga) ha favorecido la incorporación de las Fuerzas Armadas en el conflicto interno borrando las diferencias entre Seguridad y Defensa, y ha promovido una mayor autonomía de las Fuerzas Armadas respecto a los gobiernos electos democráticamente. En este sentido, los acuerdos de capacitación y equipamiento para nuestras fuerzas Armadas no hacen más que agravar las prevenciones en la materia. ***Estamos convencidos que la lucha contra el narcotráfico y su enfoque militarizado, no deben ser el centro de las relaciones bilaterales.*** Insistir en este camino tampoco puede interpretarse como un acto de madurez en la relación con la potencia del norte.

Respecto a los acuerdos en materia de comercio e inversión, la madurez en las relaciones se juega en considerar la situación concreta que exhibe el vínculo bilateral en la materia.

El **Cuadro N° 1** permite detallar las empresas norteamericanas que participan de la cúpula empresarial dominante de la Argentina:

Empresas EEUU en la cúpula

Empresa	Puesto N°	Sector	Ventas 2012 (en miles de millones de \$)	Origen
Cargill	4	Alimentos y Bebidas	22.900	EE UU
Ford Argentina	19	Automotriz	13.794	EE UU
General Motors de Argentina	23	Automotriz	12.586	EE UU
Dow Química	29	Química	10.300	EE UU
Wal - Mart	31	Comercio	9.740	EE UU
Noble Argentina	42	Alimentos y Bebidas	7.750	EE UU
ADM Argentina	47	Comercio	6.600	EE UU
Brightstar Argentina	50	Petróleo y derivados	6.325	EE UU
Sistema Coca - Cola	55	Alimentos y Bebidas	5.300	EE UU
Toepfer	60	Comercio	4.780	EE UU
Monsanto Argentina	61	Química	4.775	EE UU
San Antonio Oil & Gas LTD	69	Petróleo y derivados	4.550	EE UU
Mondelez International (ex Kraft Foods)	70	Alimentos y Bebidas	4.383	EE UU
Procter & Gamble Arg.	73	Química	3.886	EE UU
Coca-Cola Femsa	80	Alimentos y Bebidas	3.580	EE UU
San Antonio International	82	Petróleo y derivados	3.491	EE UU
Chevron San Jorge	85	Petróleo y derivados	3.337	EE UU
IBM	90	Comercio	3.016	EE UU
DirecTV Argentina	92	Telecomunicaciones	3.000	EE UU
Nextel Communications Arg.	93	Telecomunicaciones	2.985	EE UU
Massalin Particulares	95	Industria Tabacalera	2.966	EE UU
Apache Energia	107	Petróleo y derivados	2.740	EE UU
Hewlett Packard	116	Comercio	2.480	EE UU
SC Johnson & Son	118	Química	2.420	EE UU
Pirelli Neumáticos - Prysman	123	Productos de Caucho y Plástico	2.359	EE UU
Pepsico Argentina	130	Alimentos y Bebidas	2.200	EE UU
Vintage Oil Argentina	135	Petróleo y derivados	2.130	EE UU
Nike Argentina	146	Comercio	1.959	EE UU
Kimberly Clark Argentina	149	Industria Papelera	1.939	EE UU
AES Alicurá	153	Energía, Gas y Agua	1.910	EE UU
Mercado Libre	159	Comercio	1.865	EE UU
Arcos Dorados	160	Comercio	1.850	EE UU
Atanor	168	Química	1.785	EE UU
Dana Argentina	171	Automotriz	1.750	EE UU
Intel	185	Informática	1.554	EE UU
NH hoteles	186	Turismo	1.553	EE UU
Abbott	191	Comercio	1.500	EE UU
Ultrapetrol	193	Petróleo y derivados	1.490	EE UU
Grupo Finning International	195	Comercio	1.469	EE UU
Total			174.997	
PBI Argentina 2012 (en millones de \$ corrientes)			2.765.575	
Ventas / PBI			6,3%	

Los **Cuadros N° 2 y N° 3** nos presentan la evolución del saldo comercial entre Argentina y EEUU:

*Exportación, Importación y saldo comercial con EEUU. Años
2010-2015*

<i>Período</i>	<i>En Millones de dólares</i>		
	<i>Exportación FOB</i>	<i>Importación CIF</i>	<i>Saldo</i>
2010	3.669	6.125	-2.457
2011	4.301	7.810	-3.509
2012	4.023	8.476	-4.453
2013	4.182	8.069	-3.887
2014	4.041	8.834	-4.793
2015	3.423	7.706	-4.283

Fuente: INDEC. Dirección Nacional de Estadísticas del Sector Externo.

Exportación, importación y saldo comercial con EEUU. Años 2010-2015

Periodo	En millones de dólares			
	Exportación FOB	Importación CIF	Saldo Comercial	Intercambio Comercial
1990	1.665	805	860	2.470
1991	1.210	1.471	-261	2.681
1992	1.325	2.468	-1.143	3.793
1993	1.264	3.076	-1.812	4.340
1994	1.724	4.331	-2.607	6.054
1995	1.770	4.177	-2.408	5.947
1996	1.944	4.719	-2.775	6.664
1997	2.179	6.058	-3.879	8.237
1998	2.191	6.175	-3.984	8.366
1999	2.631	4.942	-2.311	7.573
2000	3.103	4.769	-1.666	7.873
2001	2.824	3.737	-913	6.561
2002	2.892	1.789	1.103	4.681
2003	3.364	2.238	1.126	5.602
2004	3.723	3.389	334	7.111
2005	4.493	3.998	495	8.491
2006	4.025	4.247	-222	8.272
2007	4.153	5.264	-1.111	9.417
2008	5.095	6.894	-1.799	11.990
2009	3.474	5.112	-1.638	8.586
2010	3.669	6.125	-2.457	9.794
2011	4.301	7.810	-3.509	12.111
2012	4.023	8.476	-4.453	12.499
2013	4.182	8.069	-3.887	12.251
2014	4.041	8.834	-4.793	12.875
2015	3.423	7.706	-4.283	11.129

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Los datos son elocuentes sobre la falta de complementariedad entre ambas economías en el terreno comercial. Ambos países resultan competitivos en lo relativo a la producción agropecuaria y Argentina resulta dependiente en materia de insumos y equipamiento industrial ligados en muchos casos a las empresas norteamericanas radicadas en nuestro país. Así las cosas, **en los últimos seis años (2010-2015) el saldo comercial resultó negativo para la Argentina en 23.382 millones de dólares.** A efectos de que lo expuesto no sea considerado como restringido a un determinado período histórico, el cuadro N° 3 muestra el intercambio comercial 1990-2015. Son veinticinco años en los cuales en solo cinco Argentina obtuvo un pequeño superávit. Años que por

otra parte coinciden con las más profundas recesiones en nuestro país. **Es evidente que cualquier discusión madura respecto a nuestra relación comercial debe partir de modificar un cuadro de situación que de sostenerse obliga a la Argentina buscar superávit con el resto del mundo para sostener su déficit estructural con los EEUU o, en caso de no lograrlo, a recurrir al endeudamiento.**

Respecto a las inversiones las cosas no son mucho mejores. La presencia norteamericana en la Argentina es importante. Al Cuadro 1 que presentáramos exhibiendo las empresas estadounidenses que participan de la cúpula dominante del país podemos agregar los Cuadros 4 y 5 que nos indican que tanto en número de firmas como en facturación, **las empresas norteamericanas ocupan el primer lugar entre las Empresas trasnacionales que participan de la cúpula de las primeras 200 firmas. Se trata de 39 empresas que facturan el 15,9% de la facturación total de la cúpula.**

Cuadro N° 4 : Cantidad de firmas de la cúpula según origen. 2012.

	Cantidad	%
Local	78	39,0
EE UU	39	19,5
Brasil	9	4,5
Chile	9	4,5
Francia	9	4,5
Suiza	8	4,0
Italia	6	3,0
Inglaterra	6	3,0
Canadá	5	2,5
España	5	2,5
Holanda	5	2,5
Japón	5	2,5
Alemania	3	1,5
Resto	13	6,5
Total	200	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Cuadro N° 5: Facturación de firmas de la cúpula según origen. 2012.

	Cantidad	%
Local	\$ 400.839,0	36,5
EE UU	\$ 174.997,0	15,9
Italia	\$ 82.212,0	7,5
Francia	\$ 58.898,0	5,4
Suiza	\$ 55.493,0	5,1
Inglaterra	\$ 48.599,0	4,4
Chile	\$ 40.337,0	3,7
Alemania	\$ 34.606,0	3,2
Brasil	\$ 30.846,0	2,8
España	\$ 28.736,0	2,6
Japón	\$ 28.033,0	2,6
Holanda	\$ 24.973,0	2,3
España - Italia	\$ 24.955,0	2,3
Resto	\$ 64.882,0	5,9
Total	\$ 1.098.406,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

A su vez, el Cuadro 6 y el cuadro 7 exhiben también en número de firmas y en facturación la distribución de las empresas por sector de actividad. ***Es notable observar que el 89% de las inversiones se concentran en apenas cinco sectores que reproducen la especialización sojera de la Argentina con su paquete tecnológico incorporado, favorecen la armadura industrial y controlan el comercio. Son estos Alimentos y Bebidas, Comercio, Automotriz, Química, Petróleo y derivados. La lógica que caracteriza a estas inversiones revela un elevado coeficiente de importaciones en sus empresas de carácter industrial y una mayúscula remisión de utilidades al exterior. Por tanto, las inversiones dan cuenta de una importante sangría de divisas incompatible con la situación de restricción que en esta materia atraviesa hoy nuestro país.***

Cuadro N° 6: Cantidad de firmas de origen estadounidense de la cúpula según sector de actividad. 2012.

	Cantidad	%
Comercio	9	23,1
Petróleo y derivados	7	17,9
Alimentos y Bebidas	6	15,4
Química	6	15,4
Automotriz	3	7,7
Telecomunicaciones	2	5,1
Energía, Gas y Agua	1	2,6
Productos de Caucho y Plástico	1	2,6
Industria Tabacalera	1	2,6
Industria Papelera	1	2,6
Informática	1	2,6
Turismo	1	2,6
Total	39	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Cuadro N°7: Facturación de firmas de origen estadounidense de la cúpula según sector de actividad. 2012.

Sector	Ventas 2012 (en millones de pesos)	%
Alimentos y Bebidas	\$ 46.113,0	26,4
Comercio	\$ 33.759,0	19,3
Automotriz	\$ 28.130,0	16,1
Química	\$ 24.666,0	14,1
Petróleo y derivados	\$ 24.063,0	13,8
Telecomunicaciones	\$ 5.985,0	3,4
Industria Tabacalera	\$ 2.966,0	1,7
Productos de Caucho y Plástico	\$ 2.359,0	1,3
Industria Papelera	\$ 1.939,0	1,1
Energía, Gas y Agua	\$ 1.910,0	1,1
Informática	\$ 1.554,0	0,9
Turismo	\$ 1.553,0	0,9
Total	\$ 174.997,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Ningún aperturismo ingenuo, ni en materia de comercio ni en materia de inversiones, podrá modificar el carácter negativo de la relación bilateral. Se requiere discusión seria con importantes cuotas de regulación pública. Relación bilateral que es negativa hace mucho tiempo, excediendo en mucho los doce años de kirchnerismo. Es más, los datos expuestos señalan que aun en un contexto cargado de discursos pseudoantiimperialistas no hubo lugar para una modificación de las relaciones financieras, comerciales y productivas. En este contexto, el compromiso de las firmas norteamericanas de invertir 2.300 millones de dólares en el próximo año y medio representa apenas medio punto del PBI en tanto que el compromiso de invertir 13.800 millones en cuatro años (3.450 millones de dólares anuales) lleva el porcentaje a un exiguo 0,76% del producto. Si a esto agregamos el hecho de que las ventas totales de las empresas norteamericanas que participan de la cúpula representan el 6,3% del PBI total, queda claro que el compromiso de inversión resulta más formal que real. Ni siquiera podría decirse que cumple con los montos necesarios para la reproducción vegetativa del capital existente.

Corresponde agregar a lo hasta aquí expuesto que **generan preocupación también los acuerdos que puedan encararse en el terreno nuclear, en el del cambio climático y en el de las energías no convencionales. En el primero de los casos resulta peligrosa la posibilidad de que Argentina suscriba un Protocolo adicional al sistema de salvaguardas que en esta materia mantiene con los organismos internacionales en el marco del Tratado de No Proliferación Nuclear. El problema es la renuncia al desarrollo tecnológico propio como viene exigiendo la megapotencia mundial.** Considerando el bajo compromiso que los Estados Unidos tienen con las políticas necesarias para combatir el calentamiento global, no parece ser este el mejor socio para impulsar acuerdos en torno al cambio climático. Por último, **la cuestión de las energías no convencionales preocupan en varios sentidos. En primer lugar por el desastroso impacto ambiental de las tecnologías asociadas a estas explotaciones, en segundo término por el papel de una empresa como Chevron que luego de producir desastres con sus operaciones en Ecuador, funciona hoy en el país con un Acuerdo que incluye cláusulas secretas protegidas ayer por el gobierno de Cristina Kirchner y hoy por el gobierno de Macri. Por último, porque la apuesta a los hidrocarburos no convencionales supone la postergación sine die de la decisión de replantear y diversificar la matriz energética en orden al uso de energías limpias.**

Por último, siempre hay aspectos positivos en toda coyuntura. Destacaremos dos en lo relativo a la visita del presidente Obama. Por un lado, **el acumulado de conciencia, movilización y cuestionamiento del pueblo argentino respecto al papel de los Estados Unidos en Argentina y en la Región, motivó que el mandatario norteamericano haya tenido que incluir en su visita una concesión importantísima que representa un gran triunfo en el camino por la Memoria, la verdad y la justicia. Hablamos del compromiso de Desclasificar los archivos de inteligencia y militares respecto al golpe de 1976. En este sentido, corresponde precisar que además de los archivos correspondientes a la CIA y el Pentágono, sería deseable incluir los relativos al departamento del Tesoro y a la Reserva Federal a efectos de evaluar también las complicidades económicas.** El segundo triunfo acontecido en el marco de la visita de Obama es haber logrado que Mauricio Macri haya visitado por segunda vez (la primera fue con el presidente de Francia) el Parque de la Memoria. No obstante, aún no se ha logrado que el Presidente argentino pueda hablar de Terrorismo de Estado.

Esta estrategia merece un debate profundo de las experiencias populares a efectos de poder discutir con seriedad y sin hacerle el juego a un planteo por demás inteligente de los sectores dominantes. Es en este plano que debe colocarse la discusión respecto a cómo plantear las tan mentadas 'relaciones maduras con los Estados Unidos'.

- 3) Los principales temas que jalonaron los acuerdos firmados por Obama y Macri fueron los siguientes:
- Respaldo al proceso de normalización de las relaciones financieras de Argentina con el mundo.
 - Cooperación en materia de Seguridad, Capacitación y equipamiento militar
 - Acuerdos de Comercio e Inversiones.

El respaldo otorgado por el Presidente Obama al ruinoso acuerdo de la Argentina con los Holdouts no sólo quedó claro en las palabras del mandatario del norte, sino que tuvo una traducción práctica en el pedido de su administración a la Cámara de Apelaciones de Nueva York para que levante el bloqueo a la Argentina. Este respaldo le otorga vía libre a un acuerdo donde nuestro país reconoce y asume la decisión de pagar todo el capital nominal de cada uno de los bonos, todos los intereses contractuales, y logra una pequeña quita sobre los punitivos y los costos legales. Reconocimiento que se hace a su vez a fondos especulativos que nunca le prestaron un peso a la Argentina, que compraron los bonos en juicio a precio vil, y que realizan con este acuerdo ganancias que superan el 1600%. ***En la historia argentina han sido varios los respaldos otorgados por la Administración norteamericana a los supuestos procesos de normalización financiera que, en todos los casos, iban a redundar en una solución duradera para el problema de la deuda externa de la Argentina. Ocurrió con el Plan Baker en el marco de la gestión de Alfonsín y Mario Brodersohn, lo mismo aconteció con el Plan Brady de Menem y Cavallo, e idéntica actitud tuvo Bush frente al primer Canje de Néstor Kirchner que tenía como complemento central la cancelación completa de la deuda con el FMI. Decisión ésta que se articulaba expresamente con las propuestas e instrucciones del Tesoro norteamericano a los países que eran deudores del organismo. En todos los casos el resultado fue el mismo. Argentina pagó fortunas y, una y otra vez, terminó en situación de default. En todos los casos, la lógica fue la misma: se tomó deuda nueva para pagar deuda vieja.*** En la etapa Kirchnerista la diferencia fue que se tomó deuda nueva con Instituciones del Estado Argentino (Banco Central, Banco Nación, ANSES) alterando la composición de los acreedores y reduciendo la deuda vieja con acreedores privados externos y organismos multilaterales. Decisión que modificó los impactos del

endeudamiento en el funcionamiento económico y que llevada al límite en el último período terminó agravando los desequilibrios macroeconómicos y obligando a retornar al endeudamiento con acreedores externos en los últimos años. Proceso que la conducción económica actual pretende profundizar como estrategia para, supuestamente, relanzar el crecimiento argentino. ***El acuerdo que Obama viene a respaldar sigue la lógica de pagar deuda vieja con deuda nueva y más allá de que no garantiza que no vuelvan a aparecer nuevas demandas, reincide en el viejo error de no considerar, al igual que en otras reestructuraciones, la efectiva capacidad de repago de nuestra economía.*** Es obvio que un país que tiene sobre su cabeza una deuda de aproximadamente 250.000 millones de dólares, acumula un déficit de 7% del PBI y tiene un exiguo saldo comercial en divisas, no tiene capacidad de repago ni sobre su deuda actual y, menos aún, sobre un incremento de la misma. Lo que Estados Unidos está respaldando, como lo ha hecho siempre, es el normal funcionamiento y reproducción del capital financiero internacional. Muy lejos de una política que pretenda establecer reglas más justas en el sistema financiero internacional. ***El acuerdo Argentina-Singer es el premio y la validación al comportamiento especulativo y depredador del capital financiero. Ni para la Argentina ni para el mundo, el respaldo de los Estados Unidos a este acuerdo puede ubicarse en el terreno de las relaciones maduras.***

Respecto a los acuerdos de cooperación en materia de Seguridad y lucha contra el narcotráfico que incluyen la capacitación de nuestras fuerzas de Seguridad y el intercambio de información con el FBI y la DEA, ***las prevenciones radican en que en la experiencia histórica reciente la guerra contra la droga no ha producido resultados exitosos en los países latinoamericanos. Los ejemplos muestran (Colombia, México) que estas políticas han generado un trágico incremento de la violencia, acompañado por graves violaciones a los derechos humanos que incluyen la desaparición forzada de personas, las torturas y las ejecuciones extrajudiciales. A la vez este paradigma (guerra contra la droga) ha favorecido la incorporación de las Fuerzas Armadas en el conflicto interno borrando las diferencias entre Seguridad y Defensa,*** y ha promovido una mayor autonomía de las Fuerzas Armadas respecto a los gobiernos electos democráticamente. En este sentido, los acuerdos de capacitación y equipamiento para nuestras fuerzas Armadas no hacen más que agravar las prevenciones en la materia. ***Estamos convencidos que la lucha contra el narcotráfico y su enfoque militarizado, no deben ser el centro de las relaciones bilaterales.***

Insistir en este camino tampoco puede interpretarse como un acto de madurez en la relación con la potencia del norte.

Respecto a los acuerdos en materia de comercio e inversión, la madurez en las relaciones se juega en considerar la situación concreta que exhibe el vínculo bilateral en la materia.

El **Cuadro N° 1** permite detallar las empresas norteamericanas que participan de la cúpula empresarial dominante de la Argentina:

Empresas EEUU en la cúpula

Empresa	Puesto N°	Sector	Ventas 2012 (en miles de millones de \$)	Origen
Cargill	4	Alimentos y Bebidas	22.900	EE UU
Ford Argentina	19	Automotriz	13.794	EE UU
General Motors de Argentina	23	Automotriz	12.586	EE UU
Dow Química	29	Química	10.300	EE UU
Wal - Mart	31	Comercio	9.740	EE UU
Noble Argentina	42	Alimentos y Bebidas	7.750	EE UU
ADM Argentina	47	Comercio	6.600	EE UU
Brightstar Argentina	50	Petróleo y derivados	6.325	EE UU
Sistema Coca - Cola	55	Alimentos y Bebidas	5.300	EE UU
Toepfer	60	Comercio	4.780	EE UU
Monsanto Argentina	61	Química	4.775	EE UU
San Antonio Oil & Gas LTD	69	Petróleo y derivados	4.550	EE UU
Mondelez International (ex Kraft Foods)	70	Alimentos y Bebidas	4.383	EE UU
Procter & Gamble Arg.	73	Química	3.886	EE UU
Coca-Cola Femsa	80	Alimentos y Bebidas	3.580	EE UU
San Antonio International	82	Petróleo y derivados	3.491	EE UU
Chevron San Jorge	85	Petróleo y derivados	3.337	EE UU
IBM	90	Comercio	3.016	EE UU
DirecTV Argentina	92	Telecomunicaciones	3.000	EE UU
Nextel Communications Arg.	93	Telecomunicaciones	2.985	EE UU
Massalin Particulares	95	Industria Tabacalera	2.966	EE UU
Apache Energia	107	Petróleo y derivados	2.740	EE UU
Hewlett Packard	116	Comercio	2.480	EE UU
SC Johnson & Son	118	Química	2.420	EE UU
Pirelli Neumáticos - Prysman	123	Productos de Caucho y Plástico	2.359	EE UU
Pepsico Argentina	130	Alimentos y Bebidas	2.200	EE UU
Vintage Oil Argentina	135	Petróleo y derivados	2.130	EE UU
Nike Argentina	146	Comercio	1.959	EE UU
Kimberly Clark Argentina	149	Industria Papelera	1.939	EE UU
AES Alicurá	153	Energía, Gas y Agua	1.910	EE UU
Mercado Libre	159	Comercio	1.865	EE UU
Arcos Dorados	160	Comercio	1.850	EE UU
Atanor	168	Química	1.785	EE UU
Dana Argentina	171	Automotriz	1.750	EE UU
Intel	185	Informática	1.554	EE UU
NH hoteles	186	Turismo	1.553	EE UU
Abbott	191	Comercio	1.500	EE UU
Ultrapetrol	193	Petróleo y derivados	1.490	EE UU
Grupo Finning International	195	Comercio	1.469	EE UU
Total			174.997	
PBI Argentina 2012 (en millones de \$ corrientes)			2.765.575	
Ventas / PBI			6,3%	

Los **Cuadros N° 2 y N° 3** nos presentan la evolución del saldo comercial entre Argentina y EEUU:

*Exportación, Importación y saldo comercial con EEUU. Años
2010-2015*

<i>Período</i>	<i>En Millones de dólares</i>		
	<i>Exportación FOB</i>	<i>Importación CIF</i>	<i>Saldo</i>
2010	3.669	6.125	-2.457
2011	4.301	7.810	-3.509
2012	4.023	8.476	-4.453
2013	4.182	8.069	-3.887
2014	4.041	8.834	-4.793
2015	3.423	7.706	-4.283

Fuente: INDEC. Dirección Nacional de Estadísticas del Sector Externo.

Exportación, importación y saldo comercial con EEUU. Años 2010-2015

Periodo	En millones de dólares			
	Exportación FOB	Importación CIF	Saldo Comercial	Intercambio Comercial
1990	1.665	805	860	2.470
1991	1.210	1.471	-261	2.681
1992	1.325	2.468	-1.143	3.793
1993	1.264	3.076	-1.812	4.340
1994	1.724	4.331	-2.607	6.054
1995	1.770	4.177	-2.408	5.947
1996	1.944	4.719	-2.775	6.664
1997	2.179	6.058	-3.879	8.237
1998	2.191	6.175	-3.984	8.366
1999	2.631	4.942	-2.311	7.573
2000	3.103	4.769	-1.666	7.873
2001	2.824	3.737	-913	6.561
2002	2.892	1.789	1.103	4.681
2003	3.364	2.238	1.126	5.602
2004	3.723	3.389	334	7.111
2005	4.493	3.998	495	8.491
2006	4.025	4.247	-222	8.272
2007	4.153	5.264	-1.111	9.417
2008	5.095	6.894	-1.799	11.990
2009	3.474	5.112	-1.638	8.586
2010	3.669	6.125	-2.457	9.794
2011	4.301	7.810	-3.509	12.111
2012	4.023	8.476	-4.453	12.499
2013	4.182	8.069	-3.887	12.251
2014	4.041	8.834	-4.793	12.875
2015	3.423	7.706	-4.283	11.129

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Los datos son elocuentes sobre la falta de complementariedad entre ambas economías en el terreno comercial. Ambos países resultan competitivos en lo relativo a la producción agropecuaria y Argentina resulta dependiente en materia de insumos y equipamiento industrial ligados en muchos casos a las empresas norteamericanas radicadas en nuestro país. Así las cosas, **en los últimos seis años (2010-2015) el saldo comercial resultó negativo para la Argentina en 23.382 millones de dólares.** A efectos de que lo expuesto no sea considerado como restringido a un determinado período histórico, el cuadro N° 3 muestra el intercambio comercial 1990-2015. Son veinticinco años en los cuales en solo cinco Argentina obtuvo un pequeño superávit. Años que por

otra parte coinciden con las más profundas recesiones en nuestro país. **Es evidente que cualquier discusión madura respecto a nuestra relación comercial debe partir de modificar un cuadro de situación que de sostenerse obliga a la Argentina buscar superávit con el resto del mundo para sostener su déficit estructural con los EEUU o, en caso de no lograrlo, a recurrir al endeudamiento.**

Respecto a las inversiones las cosas no son mucho mejores. La presencia norteamericana en la Argentina es importante. Al Cuadro 1 que presentáramos exhibiendo las empresas estadounidenses que participan de la cúpula dominante del país podemos agregar los Cuadros 4 y 5 que nos indican que tanto en número de firmas como en facturación, **las empresas norteamericanas ocupan el primer lugar entre las Empresas trasnacionales que participan de la cúpula de las primeras 200 firmas. Se trata de 39 empresas que facturan el 15,9% de la facturación total de la cúpula.**

Cuadro N° 4 : Cantidad de firmas de la cúpula según origen. 2012.

	Cantidad	%
Local	78	39,0
EE UU	39	19,5
Brasil	9	4,5
Chile	9	4,5
Francia	9	4,5
Suiza	8	4,0
Italia	6	3,0
Inglaterra	6	3,0
Canadá	5	2,5
España	5	2,5
Holanda	5	2,5
Japón	5	2,5
Alemania	3	1,5
Resto	13	6,5
Total	200	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Cuadro N° 5: Facturación de firmas de la cúpula según origen. 2012.

	Cantidad	%
Local	\$ 400.839,0	36,5
EE UU	\$ 174.997,0	15,9
Italia	\$ 82.212,0	7,5
Francia	\$ 58.898,0	5,4
Suiza	\$ 55.493,0	5,1
Inglaterra	\$ 48.599,0	4,4
Chile	\$ 40.337,0	3,7
Alemania	\$ 34.606,0	3,2
Brasil	\$ 30.846,0	2,8
España	\$ 28.736,0	2,6
Japón	\$ 28.033,0	2,6
Holanda	\$ 24.973,0	2,3
España - Italia	\$ 24.955,0	2,3
Resto	\$ 64.882,0	5,9
Total	\$ 1.098.406,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

A su vez, el Cuadro 6 y el cuadro 7 exhiben también en número de firmas y en facturación la distribución de las empresas por sector de actividad. ***Es notable observar que el 89% de las inversiones se concentran en apenas cinco sectores que reproducen la especialización sojera de la Argentina con su paquete tecnológico incorporado, favorecen la armadura industrial y controlan el comercio. Son estos Alimentos y Bebidas, Comercio, Automotriz, Química, Petróleo y derivados. La lógica que caracteriza a estas inversiones revela un elevado coeficiente de importaciones en sus empresas de carácter industrial y una mayúscula remisión de utilidades al exterior. Por tanto, las inversiones dan cuenta de una importante sangría de divisas incompatible con la situación de restricción que en esta materia atraviesa hoy nuestro país.***

Cuadro N° 6: Cantidad de firmas de origen estadounidense de la cúpula según sector de actividad. 2012.

	Cantidad	%
Comercio	9	23,1
Petróleo y derivados	7	17,9
Alimentos y Bebidas	6	15,4
Química	6	15,4
Automotriz	3	7,7
Telecomunicaciones	2	5,1
Energía, Gas y Agua	1	2,6
Productos de Caucho y Plástico	1	2,6
Industria Tabacalera	1	2,6
Industria Papelera	1	2,6
Informática	1	2,6
Turismo	1	2,6
Total	39	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Cuadro N°7: Facturación de firmas de origen estadounidense de la cúpula según sector de actividad. 2012.

Sector	Ventas 2012 (en millones de pesos)	%
Alimentos y Bebidas	\$ 46.113,0	26,4
Comercio	\$ 33.759,0	19,3
Automotriz	\$ 28.130,0	16,1
Química	\$ 24.666,0	14,1
Petróleo y derivados	\$ 24.063,0	13,8
Telecomunicaciones	\$ 5.985,0	3,4
Industria Tabacalera	\$ 2.966,0	1,7
Productos de Caucho y Plástico	\$ 2.359,0	1,3
Industria Papelera	\$ 1.939,0	1,1
Energía, Gas y Agua	\$ 1.910,0	1,1
Informática	\$ 1.554,0	0,9
Turismo	\$ 1.553,0	0,9
Total	\$ 174.997,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Revista Mercado.

Ningún aperturismo ingenuo, ni en materia de comercio ni en materia de inversiones, podrá modificar el carácter negativo de la relación bilateral. Se requiere discusión seria con importantes cuotas de regulación pública. Relación bilateral que es negativa hace mucho tiempo, excediendo en mucho los doce años de kirchnerismo. Es más, los datos expuestos señalan que aun en un contexto cargado de discursos pseudoantiimperialistas no hubo lugar para una modificación de las relaciones financieras, comerciales y productivas. En este contexto, el compromiso de las firmas norteamericanas de invertir 2.300 millones de dólares en el próximo año y medio representa apenas medio punto del PBI en tanto que el compromiso de invertir 13.800 millones en cuatro años (3.450 millones de dólares anuales) lleva el porcentaje a un exiguo 0,76% del producto. Si a esto agregamos el hecho de que las ventas totales de las empresas norteamericanas que participan de la cúpula representan el 6,3% del PBI total, queda claro que el compromiso de inversión resulta más formal que real. Ni siquiera podría decirse que cumple con los montos necesarios para la reproducción vegetativa del capital existente.

Corresponde agregar a lo hasta aquí expuesto que **generan preocupación también los acuerdos que puedan encararse en el terreno nuclear, en el del cambio climático y en el de las energías no convencionales. En el primero de los casos resulta peligrosa la posibilidad de que Argentina suscriba un Protocolo adicional al sistema de salvaguardas que en esta materia mantiene con los organismos internacionales en el marco del Tratado de No Proliferación Nuclear. El problema es la renuncia al desarrollo tecnológico propio como viene exigiendo la megapotencia mundial.** Considerando el bajo compromiso que los Estados Unidos tienen con las políticas necesarias para combatir el calentamiento global, no parece ser este el mejor socio para impulsar acuerdos en torno al cambio climático. Por último, **la cuestión de las energías no convencionales preocupan en varios sentidos. En primer lugar por el desastroso impacto ambiental de las tecnologías asociadas a estas explotaciones, en segundo término por el papel de una empresa como Chevron que luego de producir desastres con sus operaciones en Ecuador, funciona hoy en el país con un Acuerdo que incluye cláusulas secretas protegidas ayer por el gobierno de Cristina Kirchner y hoy por el gobierno de Macri. Por último, porque la apuesta a los hidrocarburos no convencionales supone la postergación sine die de la decisión de replantear y diversificar la matriz energética en orden al uso de energías limpias.**

Por último, siempre hay aspectos positivos en toda coyuntura. Destacaremos dos en lo relativo a la visita del presidente Obama. Por un lado, **el acumulado de conciencia, movilización y cuestionamiento del pueblo argentino respecto al papel de los Estados Unidos en Argentina y en la Región, motivó que el mandatario norteamericano haya tenido que incluir en su visita una concesión importantísima que representa un gran triunfo en el camino por la Memoria, la verdad y la justicia. Hablamos del compromiso de Desclasificar los archivos de inteligencia y militares respecto al golpe de 1976. En este sentido, corresponde precisar que además de los archivos correspondientes a la CIA y el Pentágono, sería deseable incluir los relativos al departamento del Tesoro y a la Reserva Federal a efectos de evaluar también las complicidades económicas.** El segundo triunfo acontecido en el marco de la visita de Obama es haber logrado que Mauricio Macri haya visitado por segunda vez (la primera fue con el presidente de Francia) el Parque de la Memoria. No obstante, aún no se ha logrado que el Presidente argentino pueda hablar de Terrorismo de Estado.

