



# EL MERCADO LABORAL AL TERCER TRIMESTRE 2020

Una recomposición precaria

Diciembre 2020

**Equipo de trabajo:**

Claudio Lozano  
Agustina Haimovich  
Samantha Horwitz  
Ana Rameri

**Coordinación:**

Ana Rameri



### **Luego del pozo: los resultados del mercado laboral al 3er trimestre 2020**

El tercer trimestre de este año, para el cual hoy se conocen los indicadores laborales, fue el período inmediatamente posterior a la tormenta. La crisis más importante se concentró especialmente en el primer mes del segundo trimestre, abril, que como hemos podido comprobar, ha significado un derrumbe del conjunto de indicadores sociales y económicos como nunca visto en la historia reciente. Por ello, los resultados anteriores del mercado laboral marcaron un panorama dramático representado en la destrucción de 3,7 millones de ocupaciones de las cuales 2 millones eran asalariados no registrados, 1,1 millones eran cuentapropista, y una magnitud muy menor, en 138 mil eran asalariados no registrados. La tasa de desocupación llegó a registrar un pico del 13% que, en realidad, encubría un desempleo de casi el 30% si consideraba que la inactividad en la búsqueda de empleo obedecía a situaciones de fuerza mayor.<sup>1</sup>

No resultaba sorpresivo tal derrumbe si se consideraban en el marco de un escenario en el cual la economía había sufrido un parate total o casi total. Al mes de abril la caída de la actividad económica fue un -25,4% interanual y del -17% mensual. Sin embargo, es conveniente notar que a partir de mayo la caída se detiene, mes en el que continuaba el ASPO pero se sumaban actividades esenciales para el funcionamiento. De todos modos, el repunte de mayo obedeció a ser comparado con el pozo de abril, y lo que se verifica es que posteriormente la recuperación se desacelera rápidamente: mientras la tasa mensual de crecimiento del mes de mayo fue del 9,3%, en junio fue del 8%, en julio del 2,9%, agosto 1,6% y septiembre 1,9%. **Con lo cual el tercer trimestre parece ser un período de estancamiento, pero un estancamiento en el marco de una crisis que persiste, que levantó levemente el piso experimentado en abril, pero todavía está lejos de haber sido superada.**

De esta manera, el escenario más reciente da cuenta de que hasta el momento la economía no ha recuperado el nivel pre-pandemia. La economía del mes de septiembre se encuentra todavía un 7% por debajo de la que existía previo a la pandemia.

#### **Cuadro N°1: Evolución del EMAE. Números índice, base 2004=100 y variaciones porcentuales.**

Periodo	Índice Serie Original 2004=100	Var % respecto a igual periodo del año anterior	Índice Serie Desestacionalizada 2004=100	Var % respecto al mes anterior
Enero	132,2	-1,8	141,6	0,1
Febrero	129,6	-2,2	140,7	-0,7
Marzo	128,4	-11,1	125,6	-10,7
Abril	111,7	-25,4	104,1	-17,2
Mayo	130,1	-20,1	113,8	9,3
Junio	133,5	-11,7	122,9	8,0
Julio	127,1	-13,1	126,4	2,9
Agosto	124,8	-11,8	128,4	1,6
Septiembre	125,7	-6,9	130,8	1,9
Septiembre vs. Febrero	-3,0%		-7,0%	

Fuente: Elaboración propia en base a Cuentas Nacionales – INDEC.

La reciente publicación de los resultados del PBI permite corroborar lo anterior. Durante el tercer trimestre se experimenta una recuperación del nivel de actividad respecto a lo acontecido durante el segundo trimestre que implica un aumento del **12,8%**. Recordemos que la caída en el período anterior había sido del -16% en relación con el primer trimestre. De esta manera la caída interanual, que al segundo trimestre resultó ser del -19,6%, ahora refleja una caída menor, del -10,1%. Al desagregar según los distintos componentes de la demanda agregada, se

<sup>1</sup> Ver "CASI 4 MILLONES DE OCUPACIONES MENOS POR LA CRISIS PANDÉMICA DURANTE EL II TRIMESTRE 2020 - La informalidad laboral y el autoempleo de subsistencia en el centro de la crisis evidencia los efectos de la precariedad y la desprotección laboral" Septiembre 2020 - IPyPP. <https://ipypp.org.ar/descargas/2020/Mercado%20Laboral%202020Trimestre%202020.pdf>

observa que el factor más dinámico fue la inversión (las compras de bienes de capital) y en menor medida el consumo. La primera, que arrastra varios años de caída sistemática, aumentó un **42,9%** en este tercer trimestre mientras el consumo aumentó a un ritmo menor (**10,2%**). De esta manera, el panorama del tercer trimestre arroja, respecto a lo sucedido en los primeros tres meses del año cuando todavía no se sentía el efecto pleno de la pandemia, una economía reducida en un **-5,3%** pero con un nivel de consumo aún más afectado, inferior en un **-10%** ¿por qué sucede esta disparidad? Porque si bien se efectuó una paulatina reanudación de actividades y rubros de la economía, de la mano de la relajación de las restricciones de circulación durante desde julio a septiembre, la caída de ingresos de la población y la espiral inflacionaria incesante fue tal que golpeó fuertemente a la demanda. En particular, a colación del escenario previamente descrito, la evolución del salario real mostró su mayor caída acumulada entre los meses de abril y junio (-4,5%), recomponiéndose marginalmente entre los meses julio y septiembre (-1,1%). Por lo tanto, podemos decir que el poder adquisitivo del salario lleva 7 meses consecutivos de caída, y no ha logrado reubicarse en los niveles previos a la pandemia, incluso cotejando la moderada perspectiva de recuperación advertida hacia el tercer trimestre.

**Cuadro N°2: Evolución salario real según índice de salarios del INDEC. Variación mensual y acumulada.**

	Sector privado registrado	Sector público	Total registrado	Sector privado no registrado	Total índice de salarios
Enero	6,2%	0,4%	4,1%	1,8%	3,7%
Febrero	2,6%	0,8%	1,9%	1,2%	1,8%
Marzo	-1,0%	0,8%	-0,4%	0,1%	-0,3%
Abril	-1,7%	-0,9%	-1,4%	-0,8%	-1,3%
Mayo	-1,8%	-1,0%	-1,5%	-2,0%	-1,6%
Junio	-2,1%	-1,4%	-1,8%	-0,7%	-1,6%
Julio	-0,6%	-0,8%	-0,7%	2,3%	-0,1%
Agosto	-0,6%	-1,9%	-1,1%	1,0%	-0,7%
Septiembre	-0,6%	0,4%	-0,3%	-0,5%	-0,3%
Acumulado 2do Trimestre	-5,6%	-3,3%	-4,7%	-3,5%	-4,5%
Acumulado 3er Trimestre	-1,9%	-2,3%	-2,0%	2,8%	-1,1%
Acumulado Diciembre-Septiembre	0,0%	-3,5%	-1,3%	2,3%	-0,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

Es decir, existía una oferta disponible a la espera de una demanda que no lograba el ritmo de recuperación esperado. La política de asistencia de ingresos por parte del Estado Nacional fue la palanca principal que previno un advenimiento peor de la situación. Ahora bien, también es cierto que no profundizar este sendero y más aún, moderarlo con el correr de los meses, termina debilitando por completo el ritmo de recuperación de la actividad económica y el mercado interno.

***Esta mayor dificultad del mercado interno para reponerse, sin dudas, fija límites para la restauración del mercado de trabajo, especialmente de aquellos segmentos ocupacionales que no disponen de garantías legales para conservar su trabajo.***

**Cuadro N°3: Oferta y Demanda Globales (serie desestacionalizada)- En millones de pesos, a precios de 2004.**

	Oferta y Demanda Globales (en mill. de \$)					
	PIB	Importaciones	Consumo Privado	Consumo Público	Inversión	Exportaciones
1T 2020	661.533	145.839	465.906	96.628	101.934	145.278
2T2020	555.637	117.688	380.490	87.876	73.949	135.136
3T2020	626.543	130.460	419.310	90.212	105.686	133.203
Var. % trim 1T vs 2T	-16,0%	-19,3%	-18,3%	-9,1%	-27,5%	-7,0%
Var. % trim 2T vs 3T	12,8%	10,9%	10,2%	2,7%	42,9%	-1,4%
Var. % i.a 2T'19 vs 2T'20	-19,6%	-30,4%	-23,1%	-9,1%	-39,2%	-13,6%
Var. % i.a 3T'19 vs 3T'20	-10,1%	-22,1%	-15,4%	-6,8%	-11,3%	-16,7%

Fuente: Elaboración propia en base a Cuentas Nacionales – INDEC.

Los resultados recientes dan cuenta de una recuperación del empleo respecto al trimestre anterior. La tasa de empleo asciende desde el mínimo histórico que había representado el 33,4% del segundo trimestre al 37,4% en el tercero. Ello implica que 1,7 millones de ocupaciones lograron reponerse de la caída previa que había alcanzado los 3,7 millones. Es decir, menos de la mitad (el 47%) de las personas que perdieron su ocupación durante los meses más críticos, en la etapa siguiente volvieron a insertarse en un empleo. Dicho de otra manera, hay cerca de 2 millones de personas que perdieron su empleo en el segundo trimestre y aún no lograron recuperarlo. Conviene tener presente que por sí solos estos datos no nos indican si las ocupaciones que sí se restablecieron lo hicieron de forma parcial o completa, sólo indica que las mismas verifican nuevamente algún nivel de actividad, desconociendo hasta el momento la cantidad de horas o ingresos que éstas implica en esta nueva etapa. Al respecto, podemos tomar la *elasticidad empleo-producto*, como una dimensión de análisis que vincula la tasa de crecimiento del empleo respecto de la tasa de crecimiento de la economía. Considerando que el empleo creció hacia el tercer trimestre un +12%, y el producto lo hizo en este mismo período en un +12,8%, obtenemos que por cada punto que creció la economía, el empleo lo hizo en 0,94. Estos guarismos advierten, por lo tanto, que si bien es lógico que aumente el empleo conforme crece el nivel de actividad, este trimestre la proporcionalidad del crecimiento del empleo fue relativamente elevada. En este sentido, interesa evaluar qué categorías ocupacionales impulsaron semejante incremento, y tal como se desprende del Cuadro N°4, se observa que los cuentapropistas y los asalariados no registrados tuvieron mayor injerencia al respecto, mostrando un crecimiento trimestral del +40,2% y +25,1%, respectivamente.

**Cuadro N°4: Composición de la tasa de empleo, según categorías ocupacionales. Variación trimestral.**

	2ºT 2020	3ºT 2020	% Tasa de crecim. trimestral
<b>Tasa de Empleo</b>	<b>33,4%</b>	<b>37,4%</b>	<b>12,0%</b>
Patrón	0,9%	1,1%	30,4%
Cuenta propia	6,6%	9,3%	40,2%
<b>Asalariados</b>	<b>25,7%</b>	<b>26,8%</b>	<b>4,2%</b>
<i>Asalariados registrados</i>	<i>19,6%</i>	<i>19,1%</i>	<i>-2,3%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>6,1%</i>	<i>7,7%</i>	<i>25,1%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	0,2%	0,2%	3,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH- INDEC

La desocupación del 13,1% en el segundo trimestre desciende ahora al 11,7%. No obstante, es conveniente resaltar un rasgo: el descenso de la tasa no se ve acompañado de un descenso importante en la cantidad de desocupados. De hecho, estos pasan de 2.112.179 a 2.089.204, lo cual implica que solo hay 23 mil desocupados menos. La razón de este comportamiento es el movimiento ocurrido en la población económicamente activa (PEA) que verifica un aumento hasta alcanzar el 42,3%. Recordemos que durante el segundo trimestre, la colosal caída del empleo se vio reflejada, no tanto en la mayor desocupación, sino en un aumento de la población inactiva. Por ello, la tasa de actividad había alcanzado niveles históricamente bajos (del 38,4%). La clasificación de la inactividad en la EPH, en este caso, tenía lugar al verificar que los ocupados que no habían trabajado en la semana de referencia, no realizaban actividades de búsqueda. En contextos normales, que una persona que no trabaja no está disponible para trabajar en las semanas siguientes y no busca empleo, tiene una relación distante con el mercado laboral (aunque pueda mediar allí un desaliento).

**Cuadro N°5: Evolución trimestral de las tasas del mercado laboral. 2º Trimestre 2020 vs 3º Trimestre 2020. Total Nacional.**

	2º Trí 2020		3º Trí 2020		Variación	
	Tasas	Población	Tasas	Población	Variación % de tasas	Diferencia
<b>Actividad</b>	38,4%	16.123.507	42,3%	17.823.936	10,3%	1.700.429
<b>Empleo</b>	33,4%	14.012.473	37,4%	15.736.209	12,0%	1.723.736
<b>Desocupación (D)</b>	13,1%	2.112.179	11,7%	2.089.204	-10,5%	-22.976
<b>Subocupación (S)</b>	9,6%	1.547.857	13,4%	2.391.880	39,8%	844.023
<b>Ocup. Demandantes (OD)</b>	11,6%	1.870.327	14,8%	2.644.356	27,9%	774.030
<b>Ocup. Disponibles No Demandantes (OND)</b>	7,1%	1.144.769	8,1%	1.443.739	14,1%	298.970
<b>Subutilización Laboral (D+S)</b>	22,7%	3.660.036	25,1%	4.481.084	10,8%	821.048
<b>Presión Efectiva (D+OD)</b>	24,7%	3.982.506	26,6%	4.733.560	7,5%	751.054
<b>Disponibilidad Efectiva (D+OD+OND)</b>	31,8%	5.127.275	34,7%	6.177.299	9,0%	1.050.024

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH- INDEC

Pero en esta situación pandémica, el hecho de no ejercer la actividad laboral o ver interrumpido el ingreso laboral, especialmente en el caso de las inserciones precarias o changas, la no disponibilidad para trabajar o la no búsqueda de empleo por la expectativa del restablecimiento de las condiciones normales, ha generado que sean clasificados -en una parte importante de los casos- como población inactiva. Sin embargo, aquellos que lograban ser visibilizados como desocupados podían incluso no diferenciarse de los clasificados inactivos siendo que la distinción estadística pudo haber tenido lugar por la respuesta respecto a la expectativa de regreso en el corto plazo o la percepción de tener asegurado el puesto de trabajo una vez que las condiciones se restablecieran. Ello marca una frontera porosa entre la inactividad y la desocupación, vaciando de utilidad a la tasa de desocupación para leer la situación laboral de este contexto. El empleo, en cambio, y su seguimiento trimestral permite una mejor comprensión de lo sucedido.

Por otra parte, si bien la tasa de desocupación abierta se redujo producto de la dinámica descrita anteriormente, los resultados provistos por el INDEC permiten apreciar que adquiere relevancia en este contexto el desempleo encubierto. Ello se expresa en un incremento de las/os ocupados demandantes de empleo, que aumenta del 11,6% al 14,8%, como así también de la subocupación, que se incrementa del 9,6% al 13,4%. El nivel de subocupación incluso supera el que registraba previo a la cuarentena, en el primer trimestre (11,7%). En este contexto, la caída de la tasa de desocupación abierta en el tercer trimestre ocurre simultáneamente con un incremento en la presión efectiva sobre el mercado laboral (desocupados más ocupados demandantes) y una mayor subutilización laboral.

En este marco, es esencial revisar lo que sucede al interior del empleo. Es más trascendente observar cuántas personas se quedaron sin ocupación y cuántas de éstas han logrado recuperarlo que observar la tasa de desocupación. En este sentido, resulta relevante considerar no sólo si las personas volvieron a conseguir un empleo, sino también qué tipo de empleo obtuvieron, en términos de las condiciones laborales que suponen esas ocupaciones. Para ello, el siguiente cuadro permite identificar cuáles fueron los segmentos del empleo que explicaron la recuperación acontecida en el tercer trimestre (recordemos que menos de la mitad de las personas que perdieron su ocupación en el segundo trimestre, volvieron a trabajar en el período analizado).



**Cuadro Nº 6: Evolución trimestral de los ocupados según categoría ocupacional. 2º Tri 2020 vs 3º Tri 2020. Total Nacional.**

	2º Tri 2020		3º Tri 2020		Variación		
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Contribución al crecimiento
<b>Total Ocupados</b>	<b>14.012.473</b>	<b>100,0%</b>	<b>15.736.209</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.723.736</b>	<b>12,3%</b>	<b>100,0%</b>
Patrón	357.582	2,6%	472.086	3,0%	114.504	32,0%	6,6%
Cuenta propia	2.781.039	19,8%	3.934.052	25,0%	1.153.014	41,5%	66,9%
<b>Asalariados</b>	<b>10.781.344</b>	<b>76,9%</b>	<b>11.251.389</b>	<b>71,5%</b>	<b>470.046</b>	<b>4,4%</b>	<b>27,3%</b>
<i>Asalariados registrados</i>	<i>8.211.653</i>	<i>76,2%</i>	<i>8.022.241</i>	<i>71,3%</i>	<i>-189.412</i>	<i>-2,3%</i>	<i>-11,0%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>2.569.691</i>	<i>23,8%</i>	<i>3.229.149</i>	<i>28,7%</i>	<i>659.458</i>	<i>25,7%</i>	<i>38,3%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	92.509	0,7%	94.417	0,6%	1.909	2,1%	0,1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH- INDEC

Así como advertimos que en el peor momento de la crisis las categorías ocupacionales que sufrieron el golpe más importante fueron las precarias, como el autoempleo (mayormente es de subsistencia) y los asalariados no registrados, ahora podemos observar que durante el período de recuperación también son éstas las que reflejan los índices de recomposición más importantes. El cuentapropismo aumenta en 1.153.014 personas, lo que significa que se restablece prácticamente la totalidad de lo que se había dejado en suspenso en el segundo trimestre. En el caso de los asalariados informales, el aumento implica 659.458 puestos de trabajo más, reanudando alrededor de un tercio de la caída anterior. Los asalariados registrados, por su parte, fueron la categoría más contenida durante el peor momento de la crisis. Si bien no escapó del impacto, porque se perdieron puestos de trabajo (según la EPH 139 mil, según el SIPA 213 mil) y las suspensiones afectaron fuertemente los salarios, el escenario actual da cuenta que el empleo asalariado formal continuó descendiendo, en tanto en el tercer trimestre se observa una caída de 189 mil empleos en este segmento. El problema más importante con esta categoría es que su menor dinamismo difícilmente pueda brindar oportunidades a la fuerza de trabajo que presiona por una inserción de mayor estabilidad. Lo cierto es que, según la información publicada por el Ministerio de Trabajo en base al SIPA, el escenario del mes de septiembre está por debajo de los niveles pre-pandémicos.

En línea con los resultados recién publicados por la EPH, las fuentes de registro del empleo dan cuenta que el trabajo registrado en algún subsistema de seguridad social verifica una caída del -2% entre febrero y septiembre de este año. Ello implica que todavía no lograron reponerse 187 mil ocupaciones que existían con antelación a la situación epidemiológica.

**Cuadro Nº 7: Trabajadores registrados según modalidad ocupacional principal. Sin estacionalidad. En miles.**

Periodo	Asalariados privados	Asalariados públicos	Asalariados de casas particulares	Independientes Autónomos	Independientes Monotributo <sup>3/</sup>	Independientes Monotributo Social <sup>3/</sup>	Total
mar-20*	-38,312	10,602	-1,443	-6,885	-24,420	-6,946	-67,404
abr-20*	-100,531	-5,010	-7,832	-6,241	-26,060	-2,642	-148,316
mav-20*	-20,743	-5,424	-7,470	-5,162	-52,495	5,280	-86,014
iun-20*	-9,824	-1,216	-0,008	4,098	27,349	-3,427	16,972
jul-20*	-16,681	1,663	-1,218	4,397	38,008	0,275	26,444
ago-20*	-0,516	4,165	-1,815	2,027	33,791	0,787	38,439
sep-20*	6,508	-1,304	-1,510	1,545	26,009	1,193	32,441
Sept vs Feb	-180,099	3,476	-21,296	-6,221	22,182	-5,480	-187,438
Var (%) Sept vs Feb	-3%	0%	-4%	-2%	1%	-2%	-2%

Fuente: Elaboración propia en base SSPEyE-MTEySS, Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, sobre la base de los registros administrativos de los sistemas de la seguridad social (AFIP)..

Sin embargo, una lectura mes a mes indica que, no obstante, el saldo negativo, la destrucción se concentró durante los meses de abril y mayo y a partir de junio comienza a experimentarse una paulatina recuperación. Ahora bien, al desagregar la tendencia descripta según categorías del empleo registrado se verifica que son las categoría del trabajo independiente, el autoempleo, las que explican la recuperación reciente. Más precisamente, el segmento de los asalariados del sector privado continúa cayendo hasta el mes de septiembre, mientras la figura del monotributo es la que exhibe la recuperación más importante desde junio a un ritmo de entre 25 mil y 35 mil nuevas ocupaciones (o reanudamiento) por mes. De esta manera, el escenario hoy indica que, respecto a la situación prepandémica hay: 180 mil asalariados del sector privado menos, 3 mil del sector público más, 21 mil asalariados de casas particulares menos, 6 mil trabajadores que tributan en el régimen de autónomos menos, 22 mil monotributistas más y 5 mil monotributistas sociales menos.

En el próximo cuadro se presenta la comparación de los resultados provistos por la Encuesta Permanente de Hogares para el tercer trimestre con los niveles del primer trimestre, es decir, el periodo previo al impacto de la pandemia. Allí se puede apreciar que a pesar de la moderada recuperación económica que se experimentó en los últimos meses, aún se mantiene un cuadro laboral caracterizado por menor actividad económica, menor empleo y mayor desocupación que en los comienzos de 2020. En concreto, aún hay 1,9 millones de personas que no lograron recuperar su empleo. Sin embargo, dado que durante el tercer trimestre las políticas de prevención sanitaria y de confinamiento en mayor medida se mantuvieron (más allá de ciertas flexibilizaciones puntuales), este cuadro laboral aún no se refleja de forma adecuada en la tasa de desocupación, que si bien es superior a la que se registraba en el primer trimestre, tuvo un incremento moderado que no guarda relación con la magnitud de la crisis de empleo generada. Ello ocurre porque prácticamente la totalidad de las personas que aún no lograron recuperar su ocupación, no se encuentran buscando trabajo activamente, lo cual queda expresado en el hecho de que la población económicamente activa también se vio reducida en 1,9 millones de personas, mientras que la población desempleada sólo se incrementó en 43 mil. De hecho, si se hace el ejercicio de mantener constante la tasa de actividad registrada en el primer trimestre de 2020, la PEA ascendería a 19,8 millones de personas, de las cuales 15,7 millones están efectivamente empleadas y el resto se encontraría en situación de desempleo, lo cual implicaría una tasa de desocupación del 20,6% (equivale a 4 millones de desocupados/as).

Como señalamos anteriormente, la búsqueda activa de un nuevo empleo se ve postergada por las características particulares de esta crisis abrupta y las medidas de prevención sanitaria implementadas, que entre otros aspectos implican por ejemplo que las familias deben dedicarse al cuidado de niños y niñas en tanto las clases presenciales aún no han regresado. Asimismo, durante el tercer trimestre se mantuvieron vigentes las medidas de contención como el IFE, que tenían justamente como objetivo asegurar ingresos a aquellos hogares con inserciones laborales informales que se veían imposibilitados de realizar su actividad laboral en el marco de la cuarentena. Sin embargo, resulta preocupante que en un escenario donde la pandemia aún no se resolvió y los precios continúan su sendero ascendente, el IFE fue discontinuado a partir de Octubre, situación que puede impulsar en los próximos meses una mayor búsqueda de empleo por parte de los hogares para compensar el profundo deterioro de los ingresos.

**Cuadro N°8: Evolución de las tasas del mercado laboral, respecto de los niveles pre-pandemia. 1º Tri 2020 vs 3º Tri 2020. Total Nacional.**

	1º Tri 2020		3º Tri 2020		Variación	
	Tasas	Población	Tasas	Población	Variación % de tasas	Diferencia
Actividad	47,1%	19.726.171	42,3%	17.823.936	-10,1%	-1.902.234
Empleo	42,2%	17.679.890	37,4%	15.736.209	-11,4%	-1.943.682
Desocupación (D)	10,4%	2.046.280	11,7%	2.089.204	13,0%	42.924
Subocupación (S)	11,7%	2.303.338	13,4%	2.391.880	14,9%	88.542
Ocup. Demandantes (OD)	17,9%	3.526.252	14,8%	2.644.356	-17,0%	-881.896
Ocup. Disponibles No Demandantes (OND)	6,6%	1.295.579	8,1%	1.443.739	23,3%	148.160
Subutilización Laboral (D+S)	22,0%	4.349.618	25,1%	4.481.084	14,0%	131.466
Presión Efectiva (D+OD)	28,2%	5.572.533	26,6%	4.733.560	-6,0%	-838.972
Disponibilidad Efectiva (D+OD+OND)	34,8%	6.868.112	34,7%	6.177.299	-0,5%	-690.813

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

**Cuadro N° 9: Evolución de los ocupados según categoría ocupacional, respecto de los niveles pre-pandemia. 1º Tri 2020 vs 3º Tri 2020. Total Nacional.**

	1º Tri 2020		3º Tri 2020		Variación		
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Contribución al crecimiento
<b>Total Ocupados</b>	<b>17.679.890</b>	<b>100,0%</b>	<b>15.736.209</b>	<b>100,0%</b>	<b>-1.943.682</b>	<b>-11,0%</b>	<b>100,0%</b>
Patrón	626.170	3,5%	472.086	3,0%	-154.084	-24,6%	-8,9%
Cuenta propia	3.938.948	22,3%	3.934.052	25,0%	-4.896	-0,1%	-0,3%
<b>Asalariados</b>	<b>12.997.629</b>	<b>73,5%</b>	<b>11.251.389</b>	<b>71,5%</b>	<b>-1.746.239</b>	<b>-13,4%</b>	<b>-101,3%</b>
<i>Asalariados registrados</i>	<i>8.350.579</i>	<i>64,2%</i>	<i>8.022.241</i>	<i>71,3%</i>	<i>-328.339</i>	<i>-3,9%</i>	<i>-19,0%</i>
<i>Asalariados no registrados</i>	<i>4.647.049</i>	<i>35,8%</i>	<i>3.229.149</i>	<i>28,7%</i>	<i>-1.417.901</i>	<i>-30,5%</i>	<i>-82,3%</i>
Trabajador familiar sin remuneración	117.143	0,7%	94.417	0,6%	-22.726	-19,4%	-1,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.



**ANEXO**

**Cuadro Nº 10: Evolución anual de las tasas del mercado laboral. 3º Tri 2019 vs 3º Tri 2020. Total Nacional.**

	3º Tri 2019		3º Tri 2020		Variación	
	Tasas	Población	Tasas	Población	Variación %	Diferencia
<b>Actividad</b>	47,2%	19.669.674	42,3%	17.823.936	-10,3%	-1.845.737
<b>Empleo</b>	42,6%	17.754.369	37,4%	15.736.209	-12,3%	-2.018.160
<b>Desocupación (D)</b>	9,7%	1.915.305	11,7%	2.089.204	20,4%	173.899
<b>Subocupación (S)</b>	12,8%	2.510.896	13,4%	2.391.880	5,1%	-119.016
<b>Ocup. Demandantes (OD)</b>	18,6%	3.648.809	14,8%	2.644.356	-20,0%	-1.004.452
<b>Ocup. Disponibles No Demandantes (OND)</b>	6,1%	1.197.934	8,1%	1.443.739	33,0%	245.805
<b>Subutilización Laboral (D+S)</b>	22,5%	4.426.201	25,1%	4.481.084	11,7%	54.883
<b>Presión Efectiva (D+OD)</b>	28,3%	5.564.114	26,6%	4.733.560	-6,1%	-830.553
<b>Disponibilidad Efectiva (D+OD+OND)</b>	34,4%	6.762.048	34,7%	6.177.299	0,8%	-584.749

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.